

# **ZÁPIS**

**z jednání řádné valné hromady společnosti  
UNIPETROL, a.s.  
se sídlem  
Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00  
IČO: 61672190**

**konané  
v Konferenčním centru CITY  
Praha 4-Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00**

**dne  
28. 8. 2018**

# ZÁPIS

## z jednání řádné valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.

**se sídlem:** Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00  
**IČO:** 61672190  
**zápis v OR:** zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 3020  
**konané:** 28. 8. 2018 od 09.08 do 13.46 hodin  
**místo konání:** Konferenční centrum CITY, Praha 4-Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00

---

### **Přítomni:**

#### 1) Akcionáři

Osobně nebo prostřednictvím zástupce byli v okamžiku zahájení valné hromady přítomni na valné hromadě akcionáři, kteří dohromady vlastnili 172 107 390 akcií o celkové jmenovité hodnotě 17 210 739 000 Kč, což představuje 94,91 % základního kapitálu společnosti. Listina přítomných – (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

#### 2) Představenstvo

Předseda: Krzysztof Zdziarski  
Místopředsedové: Mirosław Kastelik  
Tomasz Wiatrak  
Členové: Tomáš Herink  
Maciej Libiszewski  
Katarzyna Woś

#### 3) Dozorčí rada

Předseda: Robert Harasimiuk  
Místopředsedové: Janusz Jakub Szurski  
Ivan Kočárník  
Členové: Zdeněk Černý  
Wioletta Kandziak  
Izabela Antos  
Adam Wojciech Burak  
Robert Jasinski  
Edyta Wator

#### 4) Výbor pro audit

Předseda: Iain Haggis  
Členové: Robert Jasinski  
Stanisław Waclaw Urban

### **K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení valné hromady**

Jednání řádné valné hromady UNIPETROL, a.s. (dále také jen „společnost“) zahájil v 9.08 hodin JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M., kterého představenstvo akciové společnosti UNIPETROL, a.s., jakožto svolavatel této řádné valné hromady, na svém zasedání dne 21. srpna 2018 v souladu s odstavcem 11.1 stanov společnosti určilo jako osobu, která zahájí a bude řídit tuto řádnou valnou hromadu společnosti, a to až do zvolení předsedy této valné hromady.

Není-li v tomto zápisu uvedeno jinak, byly jednotlivé přednesy učiněny v českém jazyku.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. upozornil, že valná hromada je simultánně tlumočena (z/do polského jazyka) a akcionáři mohou použít sluchátka, která jsou k dispozici v prezenčním místě.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. přivítal přítomné a představil přítomné členy představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že se zahájením jednání valné hromady se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů (dále skrutátoři), když tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval přítomné o aktuální výši základního kapitálu společnosti, který ke dni konání valné hromady činil 18 133 476 400,- Kč a byl rozdělen na 181 334 764 kmenových akcií na majitele o stejné jmenovité hodnotě 100,- Kč za akcii.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že podle stanov společnosti je řádná valná hromada schopna se usnášet, jsou-li přítomni akcionáři, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou představující více než polovinu základního kapitálu společnosti (článek 11.2 stanov).

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že na valné hromadě jsou přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní 172 107 390 akcií o celkové jmenovité hodnotě 17 210 739 000 Kč, což představuje 94,91 % základního kapitálu společnosti, a proto je řádná valná hromada schopna se usnášet a způsobilá přijímat rozhodnutí.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že tato valná hromada byla svolána pozvánkou, která byla uveřejněna způsobem předepsaným ve stanovách společnosti, a to dne 26. července 2018 na internetových stránkách [www.unipetrol.cz](http://www.unipetrol.cz) a [www.patria.cz](http://www.patria.cz) a dne 27. července 2018 v Obchodním věstníku, (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*).

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že tato řádná valná hromada byla svolána představenstvem společnosti UNIPETROL, a.s. na základě žádosti společnosti Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna (PKN ORLEN S.A.), jakožto hlavního akcionáře společnosti dle § 375 zákona o obchodních korporacích, za účelem projednání a schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů, tedy akcií, společnosti UNIPETROL, a.s. vlastněných menšinovými akcionáři na společnost PKN Orlen, jakožto hlavního akcionáře.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. dále uvedl, že pořad jednání je následující:

1. Zahájení valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba osob do orgánů valné hromady
4. Schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře
5. Závěr valné hromady

### **K bodu 2 pořadu jednání – Schválení jednacího řádu valné hromady**

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. sdělil, že přechází k druhému bodu jednání, tj. ke schválení jednacího řádu valné hromady.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že úplné znění návrhu jednacího řádu valné hromady předkládaného představenstvem společnosti (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*) bylo uveřejněno společně s pozvánkou na tuto valnou hromadu na internetových stránkách společnosti a je také k dispozici v informačním středisku.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že předkládaný návrh jednacího řádu předpokládá následující organizační opatření pro zajištění hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů na valné hromadě:

- Hlasuje se nejdříve o návrhu předloženém představenstvem a v případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o dalších návrzích a protinávrzích k projednávanému bodu v tom pořadí, v jakém byly podány. Jakmile je předložený návrh nebo protinávrh schválen, o dalších protinávrzích k tomuto bodu se již nehlasuje.
- Hlasování se uskutečňuje pomocí hlasovacích lístků, které akcionáři obdrží při prezenci, případně v průběhu valné hromady na základě pokynu předsedy valné hromady. Akcionář, resp. jeho zástupce vyznačí příslušnou odpověď na hlasovacím lístku zakřížkováním odpovědi, kterou si zvolí, a tento lístek vlastnoručně podepíše.
- Nepodepsané hlasovací lístky, lístky bez čísla lístku nebo s nesprávným číslem lístku a hlasovací lístky s nevyplněným nebo nesprávným identifikačním číslem jsou neplatné. Za neplatné jsou také považovány hlasovací lístky roztrhané, přeškrtnuté, přepisované či jinak znehodnocené (tj. s nečitelnými nebo nejasnými informacemi) a další takové hlasovací lístky, z nichž ani v dobré víře nelze jednoznačně zjistit vůli akcionáře.
- Žádosti o vysvětlení, návrhy, protinávrhy a protesty jsou akcionáři oprávněni podávat buď písemně na diskusním lístku, nebo ústně na základě výzvy předsedy valné hromady.
- Diskusní lístky jsou k dispozici v informačním středisku, které je zřízeno zde v sále. Diskusní lístky musí být opatřeny identifikačním číslem akcionáře (z identifikační karty), obchodní firmou, názvem či jménem a příjmením akcionáře (v případě zastoupení i jménem a příjmením zástupce) a podpisem akcionáře nebo jeho zástupce. V záhlaví je nutno vyznačit, zda jde o žádost o vysvětlení, protinávrh, návrh nebo protest a kterého bodu pořadu valné hromady se týká. Diskusní lístek předá akcionář do informačního střediska. Při předávání diskusního lístku je akcionář povinen se prokázat identifikační kartou.
- Chce-li akcionář podat svou žádost o vysvětlení, protinávrh, návrh nebo protest ústně, je povinen se po výzvě předsedy valné hromady přihlásit o slovo zvednutím ruky a uvést své identifikační číslo akcionáře (z identifikační karty), obchodní firmu, název či jméno a příjmení akcionáře (v případě zastoupení i jménem a příjmením zástupce), bod pořadu valné hromady, ke kterému hodlá vystoupit, a údaj, zda jde o žádost o vysvětlení, protinávrh, návrh nebo protest a poté sdělí jeho obsah. Ústní žádosti o vysvětlení, protinávrhy, návrhy či protesty je vždy třeba formulovat na mikrofon.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. z důvodu zajištění bezproblémového průběhu jednání a průkazného rozhodování řádné valné hromady požádal o dodržování schváleného jednacího řádu a v případě, že by akcionáři chtěli opustit jednací sál, aby měli při sobě vždy identifikační kartu spolu s hlasovacími lístky, které obdrželi při prezenci, jelikož budou po akcionářích při odchodu z jednání valné hromady vyžadovány.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. pro úplnost dodal, že vedle dokumentů předvídaných návrhem jednacího řádu akcionáři při prezenci obdrželi také registrační kartu. Ta slouží pro případ, že by akcionáři chtěli dočasně opustit valnou hromadu. Pokud akcionář při případném návratu předloží tuto registrační kartu, nebude muset znovu prokazovat své oprávnění se valné hromady účastnit.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání s následujícím zněním:

*„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. w) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jednací řád valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s. ve znění předloženém představenstvem společnosti.“*

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že akcionáři mají nyní možnost podat žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání. Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

**Předsedající valné hromady:** Jestli mohu poprosit mikrofon, támhle pro pana akcionáře a já vás pane akcionáři poprosím, než začnete mluvit, abyste se identifikoval, tak jak jsem požádal, čili číslem a jménem.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Musím jméno?

**Předsedající valné hromady:** Ano.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Proč?

**Předsedající valné hromady:** Abychom věděli, kdo jste.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře. Myslím si, že je to zbytečné. Číslo 152, akcionář Licehamr, já jsem nikde nezaznamenal, že by tady byl posudek, ty akcie budou brány nedobrovolně a já tady nevidím nikde, že bude posudek, jak to je podle zákona.

**Předsedající valné hromady:** Tak já vás možná hned zastavím, teď projednáváme jednací řád.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře, ale já...

**Předsedající valné hromady:** Tohle je otázka k tomu dalšímu bodu. Rozumím tomu, že se dotazujete, zda v informačním středisku by neměl být posudek, na který byste se chtěl podívat a odpověď je, že hlavní akcionář zákonnou povinnost vyhotovit posudek nemá, tak to říká úplně jednoznačně zákon o obchodních korporacích a to, co je k dispozici, co tady máte, je zdůvodnění a je k dispozici souhlas České národní banky. Ale já říkám znovu k jednacímu řádu tahle otázka nesměruje.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře, děkuji.

**Předsedající valné hromady:** Prosím.

Žádná další podání nebyla předložena.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. následně přistoupil k hlasování. Hlasování o jednacímu řádu řádné valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo na hlasovacích lístcích č. 1.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. přednesl protokol o usnásení schopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 1: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 210 901 600 Kč, což představuje 94,91 % základního kapitálu společnosti.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. si dotazem ověřil, zda všichni přítomní akcionáři měli možnost odevzdat hlasovací lístky. Nikdo z přítomných neprojevil svou vůli v tom smyslu, že by neměl možnost odevzdat svůj hlasovací lístek.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. konstatoval, že představenstvem navržený jednací řád řádné valné hromady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

#### **Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:**

*Schválení jednacího řádu valné hromady (dle návrhu představenstva)*

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	171 030 560	99,373388
PROTI	1 074 386	0,624247
ZDRŽEL SE	2 046	0,001189
Nezúčastněné a neplatné hlasy	2 024	0,001176

#### **K bodu 3 pořadu jednání – Volba osob do orgánů valné hromady**

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. přednesl následující návrh představenstva na usnesení valné hromady ve věci volby orgánů řádné valné hromady:

*„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. volí v souladu s odstavcem 8.2 w) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. níže uvedené osoby do funkce:*

- a) předsedy valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.  
JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.*
- b) zapisovatele valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.  
Zuzana Dušková*
- c) ověřovatele zápisu z valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.  
Mgr. Michal Bábik, Mgr. Jakub Smutný,*
- d) osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě společnosti UNIPETROL, a.s.  
Petr Brant, Milan Vácha.“*

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. uvedl, že v souladu s článkem 3 odstavec 4 právě schváleného jednacího řádu se o tomto návrhu předkládaném představenstvem společnosti hlasuje vcelku na jednom hlasovacím lístku.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. informoval, že akcionáři mají nyní možnost podat žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. následně přistoupil k hlasování. Hlasování o volbě orgánů valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo na hlasovacích lístcích č. 2.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 2: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 210 901 700 Kč, což představuje 94,91 % základního kapitálu společnosti.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. si dotazem ověřil, zda všichni přítomní akcionáři měli možnost odevzdat hlasovací lístky. Nikdo z přítomných neprojevil svou vůli v tom smyslu, že by neměl možnost odevzdat svůj hlasovací lístek.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. konstatoval, že představenstvem navržené orgány valné hromady **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

#### **Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 :**

*Volba osob do orgánů valné hromady (dle návrhu představenstva)*

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	171 030 060	99,373097
PROTI	1 056 829	0,614046
ZDRŽEL SE	20 103	0,011680
Nezúčastněné a neplatné hlasy	2 025	0,001177

Poté JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. pokračoval v řízení řádné valné hromady jako její zvolený předseda (dále jen „předseda valné hromady“) a poděkoval jménem svým a jménem dalších osob zvolených do orgánů valné hromady za projevenou důvěru.

#### **K bodu 4 pořadu jednání – Schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře**

Předseda valné hromady sdělil, že:

- Jak již byli akcionáři informováni v rámci pozvánky na tuto valnou hromadu, společnost UNIPETROL obdržela dne 19. července 2018 žádost svého hlavního akcionáře, společnosti Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna, se sídlem Chemików 7, 09-411, Plock, Polská republika, o svolání řádné valné hromady společnosti UNIPETROL ve věci schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře dle § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích.
- Společnost PKN Orlen prokázala, že je hlavním akcionářem společnosti ve smyslu § 375 zákona o obchodních korporacích, a tudíž má právo požádat o svolání valné hromady společnosti za účelem rozhodnutí o schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na společnost PKN Orlen, tedy kmenových akcií společnosti znějících na majitele o jmenovité hodnotě 100 Kč každá, vydaných jako zaknihovaný cenný papír, ISIN: CZ0009091500, ve smyslu § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích.
- Vzhledem k tomu, že v žádosti společnosti PKN Orlen byl obsažen také návrh usnesení ve věci nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti UNIPETROL na společnost PKN Orlen, společně s žádostí byly společnosti UNIPETROL doručeny požadované informace a dokumenty a žádost splňovala i další náležitosti vyžadované obecně závaznými právními předpisy a stanovami společnosti, svolalo představenstvo tuto valnou hromadu. Návrh usnesení k tomuto bodu č. 4 pořadu valné hromady je předkládán ve znění, ve kterém byl společnosti UNIPETROL doručen společností PKN Orlen.

- Dle žádosti, společnost PKN Orlen navrhuje protiplnění za přechod všech ostatních akcií společnosti na společnost PKN Orlen ve výši 380 Kč za jednu akcii společnosti. Výši tohoto protiplnění doložila společnost PKN Orlen zdůvodněním výše protiplnění. Společnost PKN Orlen dále předložila rozhodnutí České národní banky dle § 391 zákona o obchodních korporacích ze dne 19. června 2018, kterým Česká národní banka udělila společnosti PKN Orlen souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na společnost PKN Orlen jako hlavního akcionáře. Rozhodnutí České národní banky nabylo právní moci dne 21. června 2018. Česká národní banka po posouzení, zda společnost PKN Orlen řádně zdůvodnila výši protiplnění, rozhodla o udělení souhlasu společnosti PKN Orlen k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na společnost PKN Orlen. Česká národní banka v rozhodnutí mimo jiné uvedla, že společnost PKN Orlen použila vhodná kritéria pro určení přiměřenosti navrženého protiplnění.
- Společnost zpřístupnila zdůvodnění výše protiplnění předložené společností PKN Orlen, rozhodnutí České národní banky, údaj o osobě hlavního akcionáře a informaci o postupu dle § 375 zákon o obchodních korporacích ve svém sídle k nahlédnutí akcionářům, tyto dokumenty zveřejnila na svých internetových stránkách a jsou také k dispozici v informačním středisku.
- Představenstvo společnosti v souladu s § 377 odst. 2 zákona o obchodních korporacích předložilo následující vyjádření k přiměřenosti výše protiplnění navržené společností PKN Orlen, které je obsaženo v pozvánce na tuto valnou hromadu:
  - (i) „Představenstvo společnosti se podrobně seznámilo s žádostí společnosti PKN Orlen o svolání této valné hromady a jejími přílohami, včetně zdůvodnění výše protiplnění a rozhodnutí České národní banky.
  - (ii) Představenstvo nemá námitek k obsahu zdůvodnění výše protiplnění. Dle názoru představenstva společnosti zdůvodnění výše protiplnění splňuje požadavky dle § 376 odst. 1 a § 391 odst. 1 zákona o obchodních korporacích.
  - (iii) Česká národní banka po posouzení, zda společnost PKN Orlen řádně zdůvodnila výši Protiplnění, rozhodla o udělení souhlasu společnosti PKN Orlen k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na společnost PKN Orlen. Česká národní banka v rozhodnutí mimo jiné uvedla, že společnost PKN Orlen použila vhodná kritéria pro určení přiměřenosti navrženého protiplnění.
  - (iv) Navrhovaná výše protiplnění odpovídá názoru představenstva společnosti UNIPETROL na hodnotu jedné akcie společnosti a na hodnotu společnosti jako celku.Na základě výše uvedeného považuje představenstvo společnosti UNIPETROL navrženou výši protiplnění za přiměřenou.“
- Následně, dne 20. srpna 2018 společnost PKN Orlen předložila společnosti UNIPETROL potvrzení společnosti Česká spořitelna, a.s., která je tzv. osobou pověřenou k výplatě protiplnění, o převzetí prostředků v celkové výši 4.119.748.032,52 Kč, za účelem výplaty protiplnění a případného zákonného úroku všem vlastníkům akcií společnosti UNIPETROL, případně jiným oprávněným osobám, v souvislosti s přechodem těchto akcií na společnost PKN Orlen jako hlavního akcionáře v souladu s § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh usnesení společnosti Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna k tomuto bodu pořadu valné hromady předkládaný této valné hromadě představenstvem společnosti, jakož jejím svolavatelem:

„Valná hromada

- I. určuje, že hlavním akcionářem společnosti ve smyslu ust. § 375 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, je POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA, akciová společnost založená a existující podle práva Polské republiky, se sídlem v Płock, se zapsaným sídlem ul. Chemików 7, 09-411 Płock, Polská republika, zapsaná v registru podnikatelů vedeném Okresním soudem pro Hlavní město Varšavu ve Varšavě, Obchodním oddělení XIV Národního soudního rejstříku pod číslem KRS: 0000028860 (dále jen „Hlavní akcionář“). Ke dni podání žádosti o svolání valné hromady společnosti Hlavním akcionářem (tj. 19. červenci 2018), jakož i k rozhodnému dni této valné hromady vlastní Hlavní akcionář 170.507.091 akcií vydaných společností, jejichž jmenovitá hodnota činí 94,0289 % základního kapitálu společnosti, s nimiž je spojen 94,0289% podíl na hlasovacích právech ve společnosti;

- II. rozhoduje o přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům vydaným společností vlastněným jinými vlastníky účastnických cenných papírů než Hlavním akcionářem na Hlavního akcionáře (dále jen „Přechod účastnických cenných papírů“). Přechod účastnických cenných papírů nabyde účinnosti uplynutím 1 měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení do obchodního rejstříku (dále jen „Den účinnosti“). Bez zbytečného odkladu po Dni účinnosti dá představenstvo společnosti příkaz k zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře ke všem účastnickým cenným papírům původně vlastněným ostatními vlastníky účastnických cenných papírů společnosti v příslušné evidenci cenných papírů;
- III. určuje, že Hlavní akcionář poskytne ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů společnosti protiplnění za jejich účastnické cenné papíry, ke kterým přejde vlastnické právo na Hlavního akcionáře v rámci Přechodu účastnických cenných papírů, ve výši 380 Kč (slovy: tři sta osmdesát korun českých) za jeden účastnický cenný papír. Do 14 kalendářních dnů ode Dne účinnosti je každý původní vlastník účastnických cenných papírů povinen písemně sdělit agentovi Hlavního akcionáře, kterým je Česká spořitelna, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000, IČO: 45244782, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1171 (dále jen „Agent“), následující údaje:
- v případě vlastníka účastnických cenných papírů-fyzické osoby s bydlištěm v České republice: jméno, příjmení, rodné číslo, číslo bankovního účtu a kód banky;
  - v případě vlastníka účastnických cenných papírů-fyzické osoby s bydlištěm mimo Českou republiku, který si přeje protiplnění zaslat na účet vedený u finanční instituce v České republice: jméno, příjmení, rodné číslo (není-li přiřazeno, tak obdobný identifikátor, případně datum narození), číslo bankovního účtu a kód banky;
  - v případě vlastníka účastnických cenných papírů-fyzické osoby s bydlištěm mimo Českou republiku, který si přeje protiplnění zaslat na účet vedený u finanční instituce mimo Českou republiku: jméno, příjmení, rodné číslo (není-li přiřazeno, tak obdobný identifikátor, případně datum narození), adresu trvalého bydliště, číslo účtu (IBAN), kód banky/BIC, název finanční instituce, u které je účet veden a její adresu, jméno a příjmení majitele účtu;
  - v případě vlastníka účastnických cenných papírů-právnícké osoby se sídlem v České republice: název právnícké osoby, identifikační číslo, číslo účtu, kód banky;
  - v případě vlastníka účastnických cenných papírů-právnícké osoby se sídlem mimo Českou republiku, který si přeje protiplnění zaslat na účet vedený u finanční instituce v České republice: název právnícké osoby, identifikační číslo (případně obdobné číslo), číslo účtu, kód banky; a
  - v případě vlastníka účastnických cenných papírů-právnícké osoby se sídlem mimo Českou republiku: název právnícké osoby, identifikační číslo (případně obdobné číslo), sídlo, číslo účtu (IBAN), kód banky/BIC, název finanční instituce, u které je účet veden a její adresu, název účtu;
- a to za použití příslušného formuláře pro fyzickou nebo právníckou osobu (s bydlištěm/sídlem v České republice, případně mimo Českou republiku), který bude ke stažení na stránkách společnosti, nebo v obdobné formě (dále jen „Sdělení bankovního účtu“). Podpis na Sdělení bankovního účtu musí být úředně ověřen a Sdělení bankovního účtu musí být doručeno na adresu Česká spořitelna, a.s., CEN 8430 Back Office investičních produktů, Budějovická 1518/13b, 140 00 Praha 4, Česká republika, obyčejným dopisem, doporučeným dopisem nebo kurýrem, přičemž v každém případě musí být v levém horním rohu obálky uvedeno „Unipetrol“. Následující dokumenty musejí být připojeny ke Sdělení bankovního účtu: (i) v případě, že Sdělení bankovního účtu podepsal zmocněnec vlastníka účastnických cenných papírů, originál nebo úředně ověřená kopie plné moci s úředně ověřeným podpisem opravňující takového zmocněnce jednat jménem vlastníka účastnických cenných papírů datovaná nejpozději dnem podepsání Sdělení bankovního účtu; (ii) v případě, že je vlastník účastnických cenných papírů anebo jeho zmocněnec právníckou osobou, originál nebo úředně ověřená kopie výpisu z příslušného rejstříku vlastníka účastnických cenných papírů anebo zmocněnce či jiného úředního dokumentu potvrzující, že osoba, která podepsala Sdělení bankovního účtu, případně plnou moc pod bodem (i) výše, je oprávněna jednat jménem vlastníka účastnických cenných papírů, případně zmocněnce, vydaný nejpozději v den podpisu plné moci pod bodem (i) výše (týká se výpisu vlastníka účastnických cenných papírů) a nejpozději v den podpisu Sdělení bankovního účtu (týká se jak výpisu vlastníka účastnických cenných papírů, pokud podepisuje Sdělení bankovního účtu sám, tak výpisu zmocněnce, pokud podepisuje Sdělení bankovního účtu zmocněnec), nikoliv však dříve než 3 měsíce přede dnem Sdělení bankovního účtu. Veškeré dokumenty musejí být v českém, slovenském nebo



anglickém jazyce. K dokumentům v jiném jazyce musí být přiložen prostý překlad do jednoho z uvedených jazyků; a

IV. určuje, že protiplnění ve výši určené v bodě III. výše (případně zvýšené o úrok, jak je vyžadováno příslušnými předpisy) bude poskytnuto Hlavním akcionářem prostřednictvím Agenty každému původnímu vlastníku účastnických cenných papírů bez zbytečného odkladu ode dne zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře k účastnickým cenným papírům, které v rámci Přechodu účastnických cenných papírů přešly na Hlavního akcionáře, v příslušné evidenci cenných papírů a nejpozději do 30 dní po dni tohoto zápisu. Agent poskytne protiplnění tomu, kdo byl vlastníkem účastnických cenných papírů společnosti ke Dni účinnosti, ledaže je prokázán vznik zástavního práva k těmto cenným papírům, pak poskytne protiplnění zástavnímu věřiteli; to neplatí, prokáže-li vlastník, že zástavní právo ještě před přechodem vlastnického práva zaniklo. V případě, že ke Dni účinnosti bude zřízeno k účastnickým cenným papírům zástavní právo, je osoba, která je vlastníkem těchto účastnických cenných papírů ke Dni účinnosti, povinna zajistit, že zástavní věřitel poskytne Agentovi údaje a dokumenty podle odstavce III. výše ve lhůtě a způsobem tam uvedeným.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

**Předseda valné hromady:** Poprosím mikrofon, tady se hlásí pan akcionář, kterého já znám, ale poprosím, jestli byste se, pane inženýre mohl představit, zidentifikovat se číslem. Děkuji.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dobrý den, akcionář Tomáš Hájek, číslo 155 a zastupující akcionáře číslo 055, můj protinávrh je zcela ve stejném znění, jak jste ho přečetl s tím, že částka 380,- Kč protiplnění bude nahrazena částkou 450,- Kč.

**Předseda valné hromady:** Dobře, já jsem si to jenom poznamenal, takže máme zidentifikováno, za koho jste učinil ten návrh, máme zidentifikováno vaše číslo a jenom se ujišťuji, znění je zcela totožné a namísto 380,- ten návrh je 450,- Kč.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Přesně tak.

**Předseda valné hromady:** Dobře, děkuji. Pak se hlásí pan akcionář, který už tady hovořil, takže pane inženýre Hájku, já jen poprosím mikrofon, přeneseme ho na druhou stranu sálu.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobrý den, Licehamr, akcionář 152. Vážený statutární orgáne, orgány, prosím vás, jedná se o významný krok, kdy minoritní akcionáři, kteří mají pouze 5,97 %...

**Předseda valné hromady:** Pardon, pane akcionáři, já vám určitě nebudu skákat dál do řeči, jenom abychom dodržovali pravidla, to, co teď činíte, je to důvod k protinávru?

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Jo, bude to protinávrh.

**Předseda valné hromady:** Dobře.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Protinávrh je, aby cena byla řádně prozkoumána nezávislým znalcem a poté, aby se teprve přistoupilo k vyvlastnění, neboť tržní hodnota nemůže být spravedlivá, pokud se obchoduje 5,97 %. Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Tak pane akcionáři, do toho musím vnést trochu právního náhledu na věc, abyste mohl formulovat protinávrh, tak tady musíme mít přesnou textaci, to je jedna věc, protože nemůže...

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře, dostanete přesnou textaci.

**Předseda valné hromady:** Tak to je jedna věc a druhá věc, my teď projednáváme návrh, který směřuje k nucenému přechodu vlastnického práva.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Ano.

**Předseda valné hromady:** Váš předřečník, pan Ing. Hájek učinil protinávrh, který byl exaktní a směřuje ke stanovení jiné ceny, na to má pan Ing. Hájek svaté právo. To, co vy činíte, je, že vy tedy říkáte, cenu nevím, cenu má prozkoumat znalec a na základě toho to má být stanoveno?

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Ano. Víme, že cena je nespravedlivá, to víme, takže protinávrh je, aby se přestavilo k ceně spravedlivé a cena se prozkoumala nejdříve nezávislým znalcem a poté, aby se teprve přistoupilo k odebrání majetkových podílů.

**Předseda valné hromady:** Tak pane akcionáři...

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Je to jasné?

**Předseda valné hromady:** Aby ten návrh byl hlasovatelný, tak kromě toho, že musí být sestaven v přesné podobě, na což tedy počkáme, abychom si ho mohli prostudovat, tak já ještě upozorňuji, že musí mít všechny zákonné náležitosti. Valná hromada nemůže hlasovat o návrzích, které ty zákonné náležitosti nemají, my, jak jsem tady pochopil jako předseda, tak představenstvo je toho názoru, že návrh který doručilo PKN Orlen všechny zákonné náležitosti má, pan Ing. Hájek toho návrhu využil a změnil ho v jedné dílčí věci, takže i návrh pana Ing. Hájka má všechny zákonné náležitosti, já mám podezření, zatím jsem ten návrh neviděl, že váš návrh ty zákonné náležitosti mít nebude, já vám dám čas na jeho sepsání, pak si ho tady přečteme.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře.

**Předseda valné hromady:** A uděláme finální, já vás jen dopředu upozorňuji, abyste to sestavoval skutečně tak, aby to ustálo test zákona o obchodních korporacích.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře, já si myslím, že to ustává, ale já vám to tedy budu formulovat přesně. V zájmu dobrých mravů žádám, aby...

**Předseda valné hromady:** Už si to máme psát?

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Piště si to.

**Předseda valné hromady:** A nebylo by lepší...

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Piště si to.

**Předseda valné hromady:** A nebylo by lepší, kdybyste to napsal vy a přinesl jste nám to? Jestli chcete, my si to, takže tohle to je ten návrh?

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Pokud to chcete napsat, dejte mi papír, já vám to napíšu.

**Předseda valné hromady:** Tak samozřejmě existují diskusní lístky.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Ale protinávrh tady bude.

**Předseda valné hromady:** Tak jestli můžu poprosit, pan akcionář si to sice mohl vyzvednout sám, ale my to samozřejmě rádi obstaráme.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře.

**Předseda valné hromady:** Dostanete prosím diskusní lístek, takže jestli byste tam ten návrh mohl formulovat.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Až ho budete mít, tak ho dejte do diskusního střediska a my to dostaneme, děkuji. Je zde ještě nějaký jiný protinávrh? Tak hlásí se pan akcionář.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Dobrý den, moje jméno je Hodys a zastupuji tady akcionáře LUNAGAL INVEST, identifikační číslo je 001. Pane předsedo, já nemám protinávrh, ale žádost o vysvětlení.

**Předseda valné hromady:** Takže já ještě, já vám slovo určitě neodeberu, ale aby to bylo systematické, bude zde nějaký jiný protinávrh? Zdá se, že nikoliv, tím neříkám, že ještě je nemůžete činit, ale abychom v tom měli trochu pořádek, takže teď přecházíme k jinému právnímu institutu a to jsou žádosti o vysvětlení a já jenom tady musím konstatovat, že už jedna žádost o vysvětlení byla podána, ale v zájmu korektnosti, protože jste se přihlásil, tak nechám domluvit vás, pak bych tedy přečetl tu žádost o vysvětlení, která byla doručena před zahájením valné hromady, a pak bychom pokračovali. Pane akcionáři, prosím.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Děkuji. První žádost o vysvětlení je asi snadno zodpověditelná, chtěl bych se zeptat, jestli ten text návrhu usnesení k tomuto bodu, jak je v podkladech pro jednání valné hromady, byl vznesen v tomto rozsahu a v tomto znění hlavním akcionářem.

**Předseda valné hromady:** Takže ta žádost o vysvětlení směřuje, jestli to, co jsem tady přečetl, tak jestli je skutečně vůlí hlavního akcionáře, byl jako takový doručen. Tak já jsem předseda valné hromady, nicméně jsem byl zde ujištěn představenstvem a tak jsem to i podal, že představenstvu tento návrh byl doručen, představenstvo ho prozkoumalo z hlediska toho, zda ten návrh splňuje zákonné požadavky, zda ta osoba je

skutečně hlavním akcionářem, shledalo, že všechny zákonné požadavky byly splněny a tak jak je tady, jak byl přečten, jak byl natextován, tak přesně tak je předkládán akcionářům.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Děkuji, potom mám tedy k tomu druhou žádost o vysvětlení, ta směřuje k tomu, že já mám za to, že ten návrh jde nad rámec zákona, resp. nad rámec zákonných povinností pro menšinové akcionáře, protože některé body tam jdou určitě nad rámec zákona a vy jste opakovaně zmínil, že je potřeba dostat Zákonu o obchodních korporacích a já bych se chtěl zeptat, co se bude dít v případě, že například v levém horním rohu obálky nebude uvedeno UNIPETROL. Protože si myslím, že takové situace budou zcela běžně nastávat a potom tady zbytečně vznikne spor o to, jestli ten minoritní akcionář vyhověl požadavkům usnesení valné hromady, proto si myslím, že by valná hromada neměla přijímat usnesení, které takto zásadním způsobem jde nad rámec požadavků zákona. Proto jsem se i ptal na ten první požadavek na vysvětlení, protože chápu, že hlavní akcionář mohl uzavřít smlouvu s Českou spořitelnou, kde si s ní něco dohodl, ale nemělo by to být přenášeno na minoritní akcionáře, totéž platí i k tomu, co všechno má být připojeno k tomu dokumentu Sdělení bankovního účtu, tzn., rád bych, aby se představenstvo společnosti vyjádřilo primárně k tomu požadavku na uvedení v levém horním rohu obálky slova UNIPETROL a současně, aby tedy ještě před tím, než bude o těch návrzích hlasováno, bylo postaveno na jisto, že to co je v tom návrhu uvedeno, jsou všechno zákonné požadavky, já mám za to, že rozhodně nikoliv, děkuji.

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, děkuji, já myslím, že tuto žádost o vysvětlení můžeme odpovídat rovnou, já samozřejmě rád představenstvu předám slovo, ale z titulu předsedy valné hromady si myslím, že mohu celou řadu těch věcí začít odpovídat sám. Tak úplně na prvním místě to, co máte před sebou, je vůle hlavního akcionáře, nikoliv vůle společnosti UNIPETROL, takže představenstvo nemůže komentovat vůli hlavního akcionáře, co může představenstvo komentovat a co činí, je, že to co dostáváte, teď to řeknu odlehčeně, není dětská omalovánka, která je nazvaná nucený přechod akcionářů, ale je návrh, který splňuje všechny zákonné požadavky, takže představenstvo se v tomto už vyslovilo, takže to nemusí tady opakovat, že skutečně tento návrh představenstvo považuje za návrh, který splňuje všechny zákonné požadavky včetně těch bodů, které vy jste napadl a teď to nemyslím ve zlém a o kterých tvrdíte, že akcionářům ukládají nějakou nezákonnou povinnost. Když se dostaneme přímo k těm bodům a já je tady nebudu číst znova, protože je to poměrně rozsáhlý text, tak opět, představenstvo UNIPETROL je zde příjemcem vůle, PKN Orlen, ale samozřejmě ta vůle prochází tím právním filtrem, že představenstvo by nesvolalo valnou hromadu, pakliže by bylo toho názoru, že to, co obdrželo od PKN Orlenu, nesplňuje ty zákonné požadavky. Takže potud, pokud dochází k takhle rozsáhlé platbě a vy jste si všiml určitě v tom textu, že na účet v České spořitelně bylo složeno více než 4 mld. Kč, které byly samozřejmě kvalifikovaně spočítány hlavním akcionářem a ta platba je celé řadě akcionářů, já teď tady nevím počty, ale jsou to určitě stovky nebo tisíce, tak v takovém případě musí být prováděna nějakým strukturovaným způsobem, aby bylo zamezeno podvodnému jednání, jednání, kdy vznikne chyba, kdy tedy všechno bude nastaveno systémově. A já myslím, že je poměrně jasné, že to, co máte v tom usnesení, vyplývá z nějaké dohody hlavního akcionáře s Českou spořitelnou, protože Česká spořitelna jím byla ustavena jako tzv. agent, neboli pověřená osoba, jestliže v tom usnesení je úplně přesně a já bych řekl naprosto digitálně rozbetlováno, jestli akcionář je fyzická osoba, právnická osoba, v České republice, mimo Českou republiku, tak si tam každý najde tu svoji kategorii a potom to usnesení říká, co v takovém případě má akcionář udělat a on v zásadě má udělat jednu jedinou věc a to je doručit identifikaci bankovního spojení, kam ty peněžní prostředky budou převáděny a toto má doručit do České spořitelny a jak si všímáte, tak je tam obyčejný dopis, doporučený dopis, kurýr, čili způsob doručení je poměrně jednoduchý, vy narážíte na výraz UNIPETROL v horním rohu obálky, já bych předpokládal, aniž bych tady měl možnost to konzultovat s kýmkoliv, že to je proto, aby ta Česká spořitelna snadno identifikovala, že se jedná o tuhle záležitost, jinými slovy, pokud akcionář a myslím si, že to je napsáno velmi srozumitelně, přirozeně nejsem autorem toho textu, přišlo to od PKN Orlen, ale mohu vám jako právník říct, že ten text je digitální a je velmi srozumitelný na to, jak ta věc je těžká, tak každý akcionář bez problémů zjistí, co má činit a myslím si, že mu tady není ukládáno nic nad rámec zákona, že s ohledem a už bych se opakoval, na složitost toho procesu, na výši té částky a na nebezpečí podvodného jednání, je nutné, aby ten proces byl proveden tímto způsobem, takže jestli vám to pane akcionáři takhle stačí, nebo jestli se chcete dotazovat přímo představenstva. Pardon, nejdřív pan akcionář, který se ptal, pak dáme slovo vám.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Děkuji, pane předsedo. Já se obávám, že vy jste odpověděl na spoustu věcí, které se ale přímo netýkaly toho mého dotazu, vy jste vyjmenoval všechny ty formální náležitosti, s tím já bych do určité míry souhlasil, ale možná zopakuji to, na co jsem narážel, tady se má minoritním akcionářům uložit něco, co zákon neukládá a co si dohodl hlavní

akcionář s Českou spořitelnou a to ty minoritní akcionáře zas až tak moc nemusí zajímat, proto bych se chtěl tedy dotázat, aby to bylo jasné, jakým způsobem bude postupováno v případě, že akcionář tedy využije toho způsobu doporučeného dopisu, nebo obyčejného dopisu a nebude v tom levém horním rohu obálky uvedeno UNIPETROL, já chápu, že to může být bráno jako čirá formalita, nicméně ten proces je velmi formální a pak je možné říct, že ten minoritní akcionář tím, že neuvedl slovo UNIPETROL, nesplnil podmínky pro výplatu toho protiplnění, protože to bude uvedeno v usnesení valné hromady, proto bych byl rád, aby tam byly čistě jenom požadavky, které skutečně stanoví právní předpisy.

**Předseda valné hromady:** Tak já myslím, že jedna věc je jistá, představenstvo nemůže nijak zasahovat do textu předkládaného usnesení, to zakazuje zákon v tomhle případě, je to vůle PKN, tzn. o tom návrhu se bude hlasovat o celku, vy máte právo učinit protinávrh a máte možnost hlasovat proti návrhu, který zde byl učiněn, ale není možné to začít salámovat a vypouštět nějaké věty, protože tohle je vůle PKN Orlenu, navíc já už bych se opakoval potřetí, představenstvo je toho názoru, že ty požadavky včetně toho, které vy uvádíte, jsou zákonné, tzn. že to usnesení je takto navrženo, pokud akcionář ho dodrží, tak ho splní, akcionář nebude v prodlení, dostane svoje peněžní prostředky tam, kam bude to nasměřováno. Já myslím, že tady nemáme, pane akcionáři, možnost zkoumat vůli České spořitelny nebo PKN Orlen, my pouze můžeme zkoumat zákonnost

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** To souhlasím.

**Předseda valné hromady:** A vy máte svaté právo hlasovat proti. Anebo učinite protinávrh a klidně tam napište, že tam nebude ta obálka, já vám nechci napovídat, ale to je svaté právo.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Děkuji. Já určitě svého svatého práva využiji, jak ve formě toho protinávrhu, případně ve formě protestu, nicméně ještě bych tedy chtěl požádat skutečně o vysvětlení představenstvo společnosti, protože se domnívám, že představenstvo nemá povinnost, dokonce má povinnost nerespektovat plně vůli PKN Orlen, ale samo posoudit, jestli tyto požadavky, které jsou předkládány akcionářům a to všem akcionářům, ne jenom tomu majoritnímu, který si to sám naformuloval, tak jestli jsou skutečně v souladu s tím, co je možné po nich požadovat.

**Předseda valné hromady:** Tak pane akcionáři, já požádám představenstvo, požádám pana předsedu představenstva, jestli chce odpovědět sám, nebo jestli chce požádat vedoucího právního úseku, aby zodpověděl ten dotaz. Takže pochopil jsem, že odpovídat bude ředitel právního úseku, pan Martin Letko.

**Mgr. Martin Letko:** *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Dobrý den, Martin Letko, ředitel právního úseku, byl jsem pověřený předsedou představenstva, abych zodpověděl otázku akcionáře, která, jak rozumím, směřuje k vyjádření představenstva, či podle názoru představenstva žádost předložená PKN je v souladu se zákonem. Samozřejmě představenstvo tuto otázku zkoumalo primárně, byl to jeden z prvních kroků, které uskutečnilo představenstvo potom, když obdrželo žádost, návrh usnesení byl přezkoumaný a představenstvo je názoru, že návrh usnesení, který byl předložený PKN Orlen, je v souladu se zákonem. Nevím, jestli jsem vyčerpal otázku?

**Předseda valné hromady:** Tady ta odpověď, já si myslím, že je dostatečná, to koresponduje s tím, co jsem před chvílí říkal, ale nyní to slyšíte přímo od společnosti.

**Mgr. Martin Letko:** *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Můžu se ztotožnit s tím, co povídal předseda představenstva, ten proces je formalizovaný, je formalizovaný především proto, že je vysoký počet akcionářů, to je několik desítek tisíc akcionářů a ta částka taktéž není zanedbatelná, podle našeho názoru ten proces žádným způsobem se neliší výrazně od procesu výplaty protiplnění v jiných nucených přechodech a taktéž je v souladu se standardním postupem výplaty dividendy, kterou aplikoval UNIPETROL, resp. jiné společnosti, které jsou kótované na Pražské burze, takže já nevidím nějaký zásadní požadavek v tom usnesení, který by určitým způsobem zasahoval, omezoval minoritní akcionáře.

**Předseda valné hromady:** Tak děkuji panu řediteli Letkovi. Já, jak jsem už tady slíbil, tak akcionáře a pardon, takže prosím. První se hlásil pan akcionář úplně vpravo, pak pán, který tady již hovořil. Pardon, počkejte prosím až na mikrofon, aby to bylo zaznamenáno.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Dobrý den, já jsem akcionář číslo 202, jmenuji se Bělík. Já jsem se chtěl zeptat, co se stane, když akcionář nesplní tu podmínku, jestli peníze propadnou, nebo co se stane?

**Předseda valné hromady:** Dobře, rozumím žádosti o vysvětlení.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** A navrhoval bych prodloužit tu lhůtu na rok, aby bylo možno vyřizovat ty žádosti, ladit ty účty, aby se to dozvěděli taky všichni.

**Předseda valné hromady:** Dobře, takže vy činíte dvě věci, za prvé jste učinil žádost o vysvětlení.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Dotaz. Ano.

**Předseda valné hromady:** S tím se budeme zabývat nejprve a potom si pojd'me zkusit teda naformulovat...

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Pak mám teda...

**Předseda valné hromady:** Návrh, protinávrh. Tak začneme.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** A mám další protinávrh, ještě bych navrhoval, aby se daly taky ty prostředky převést na účet brokera, kde jsou vedené ty akcie, děkuji.

**Předseda valné hromady:** Dobře. Takže začneme tou žádostí o vysvětlení, tohle je samozřejmě opět vůle PKN Orlenu, kterou tady představenstvo podle zákona zprostředkovává, musí zprostředkovat a udělalo ten filtr, o kterém tady hovořil šéf právního úseku společnosti UNIPETROL. Nicméně, já jako předseda valné hromady si myslím, že mohu na váš dotaz odpovědět, pakliže akcionář v té čtrnáctidenní lhůtě nezareaguje způsobem, který je tady předvídan, tzn. nezareaguje vůbec a nebo tam pošle, když to řeknu lidově, omalovánku, pošle tam dokument, který nebude splňovat ty náležitosti, nebude nijak smysluplný, nebude prostě uvádět číslo účtu, tak podle mého názoru v takovém případě jeho právo nezaniká, nicméně mu nebude nic vyplaceno a on je v prodlení, jinými slovy, nebude známo číslo účtu, PKN Orlen nebude mít tušení, kam mu ty peněžní prostředky bude moci zaslat, na druhou stranu ten akcionář měl tady povinnost, která souvisí s jeho právem, on tu povinnost nesplnil, tudíž PKN Orlen nebude v takovém případě v prodlení, to je stručná odpověď na otázku vaši. Potom, co se týče protinávru, mám tomu rozumět tak, že se ztotožňujete s tím textem, který jsem tady četl, ale nad to tedy navrhuje, aby lhůta čtrnácti dnů byla prodloužena na lhůtu jednoho roku, a za druhé navrhuje, aby byla možnost peněžní prostředky vyplácet i na účet brokera.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Automaticky.

**Předseda valné hromady:** Pardon. Jestli mohu poprosit o mikrofon panu akcionáři.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Prosím v případě, myslel jsem to, doplnil bych to tím, v případě, že by se ten akcionář nezval, tak by se ty prostředky automaticky převedly na účet brokera. Tedy může být ve finančních prostředcích, i v akciích, aby ty peníze prostě nezůstaly...

**Předseda valné hromady:** Takže to, co vy navrhuje...

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Spořitelně, aby ty...

**Předseda valné hromady:** Pokud v té čtrnáctidenní lhůtě nebude doručeno nic kvalifikovaného, neboť ten akcionář nesplní tu svou povinnost, hodlá-li uplatnit právo, tak aby ty peněžní prostředky byly poslány.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Automaticky

**Předseda valné hromady:** Automaticky kam?

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Na účet brokera, kde jsou evidované, kde jsou dneska evidované ty akcie.

**Předseda valné hromady:** Brokera myšleno správce?

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Prosím vás já nejsem právník, já neznám, například firma Patria, nebo...

**Předseda valné hromady:** Dobře. Prostě osoby, u níž jsou evidovány účastnické cenné papíry

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Obchodníka s cennými papíry.

**Předseda valné hromady:** V centrálním depozitáři cenných papírů, já se vám snažím pomoci, ano?

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Tady není snaha ty návrhy utínat jenom pro to, že vy třeba nemáte právní vzdělání, máte jiné vzdělání, já mám vzdělání právnické. A automaticky znamená po uplynutí roku, jednoho roku? Protože jste právě před chvílí prodloužil tu lhůtu ze čtrnácti dnů na jeden rok. Takže lhůta jednoho roku, když nebude nic dodáno v té lhůtě jednoho roku, co je tady předvídáno, tak peněžní prostředky budou vypláceny na účet majitele, nebo tedy osoby, která je tam oprávněna disponovat. Hlásí se pan Ing. Hájek,

jestli mohu poprosit. Takže to máme další protinávrh, my samozřejmě je budeme řadit tak, jak byly učiněny za sebou.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Já bych se také chtěl pozeptat k tomuto přesnému tématu, o kterém mluvil pan akcionář, mně to připadá, že to je nastaveno tak, ze strany PKN Orlen, že zde je určitý kalkul, že spousta akcionářů, UNIPETROL má desítky tisíc akcionářů, z nichž mnoho se nijak aktivně o dění v UNIPETROLu nezajímá, mají je z kuponové privatizace, jedná se o, řekněme, desítky tisíc účtů s několika akciemi, nebo několika desítkami akcií, mně se to jeví, že možná, jak to je koncipováno, je ze strany PKN Orlen určitý kalkul, že tyto akcie, resp. protiplnění za tyto akcie jim propadne. Rozumím tomu správně, že je to nastaveno tak, že kdo se nepřihlásí do čtrnácti dnů, má smůlu, nebo ještě je zde nějaká další lhůta a až po uplynutí té další lhůty, dojde vlastně k propadnutí toho protiplnění a to protiplnění si PKN Orlen, které takto propadne, ponechá anebo s ním má nějaké další záměry?

**Předseda valné hromady:** Takže rozumím, tohle byla žádost o vysvětlení, pane inženýre, já s vámi tady určitě teď nepovedu polemiku, polemiku jako akcionář s předsedou valné hromady, já už jsem odpověděl vašemu předřečníkovi, že podle mého právního názoru, marným uplynutím té čtrnáctidenní lhůty, tzn. ten akcionář to nevyužije vůbec, nebo zašle „omalovánku“, tak v takovém případě mu ten nárok nepropadá automaticky tím, že tu čtrnáctidenní lhůtu nechá marně uplynout, ale je v prodlení, tzn. hodlá uplatnit právo, měl k tomu spojenou nějakou povinnost, představenstvo je přesvědčeno, že ta povinnost je zákonná, pakliže to usnesení tady bude přijaté, ten kalkul, já bych poprosil, vidíte z mé strany, ze strany představenstva, ta valná hromada je vedena velmi konstruktivním způsobem a já bych poprosil, abychom se tady vyhnuli různým spekulacím, jako je kalkul PKN Orlenu, aby ti akcionáři to nenárokovali a ty peníze „propadly“. Upřímně řečeno, já jako právník říkám, plně podporuji názor, který tady zazněl z úst pana Martina Letka, to usnesení je zákonné, já bych jako předseda valné hromady tady nečetl právní nesmysl, mně přijde, že s tím PKN Orlen strávil relativně dost času na to, aby to propracoval, když se na to podíváte neutrálníma očima, tak zjistíte, že to usnesení je skutečně napsáno velmi srozumitelně a velmi poctivě, to, co vám vadí, jak jsem pochopil, je čtrnáctidenní lhůta, učinili jste protinávrh, bude o něm hlasováno, ale prosím nepouštějme se do spekulací o nějakém kalkulu.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže já se zeptám úplně jednoduše, jaká je tedy definitivní, nejzazší lhůta pro uplatnění nároku na protiplnění podle vás a co se stane s těmi penězi, které si nikdo nevyzvedne, které jsou nyní deponovány u České spořitelny.

**Předseda valné hromady:** Tak jedna věc, já tady nečiním právní poradenství pane inženýre vám, já vím, že vy to takhle nesměřujete, že máte své vlastní advokáty, nejsem právním zástupcem z přirozeného důvodu ani PKN Orlen a funguji tady jako předseda valné hromady, takhle jste si mě tady zvolili, já jsem osoba, která je nadaná právním vzděláním, právo mě baví, já myslím, že to je ze mě celkem cítit, nicméně nebudeme tady z toho dělat advokátní poradnu, tzn. já vám jenom říkám, že po čtrnácti dnech to právo nepropadá, fungují tady nějaké promlčecí lhůty, funguje tady český právní řád, vy se můžete obrátit na svého právního zástupce, ten vám to odpoví, kromě toho a to jsem tady nezmínil, pane inženýre, tady je přece napsáno, že vy se můžete obracet na ten Back office České spořitelny, případně se můžete obrátit na hlavního akcionáře, jinými slovy, věci, které tady nebudou zodpovězeny, není cílem určitě PKN Orlenu, aby ty peníze „propadly“, jinými slovy, je tady informační kanál, kterým je možné činit dotazy a to je Back office České spořitelny a hlavní akcionář.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže rozumím tomu správně, že ty nevyzvednuté peníze propadnou PKN Orlen, komu jinému, že jo, nebudu asi...

**Předseda valné hromady:** Ne, ne, nic takového jsem... pane inženýre, neřekl...

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** No mně to z toho...

**Předseda valné hromady:** Já jsem neřekl, že ty peníze propadnou, já jsem vás pouze ubezpečil, že po těch čtrnácti dnech to právo neztrácíte, to je všechno.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A jaký tedy bude nejzazší termín pro uplatnění, resp. může mi to někdo říct kompetentní, když ne vy, někdo z Orlenu?

**Předseda valné hromady:** Diskuse s PKN Orlenem tady skutečně probíhat nemůže, já ji nepřipustím, protože tohle není fórum pro diskusi mezi akcionáři a znovu jsem vám řekl, že jistě, pokud hodláte své právo uplatnit, tak Orlen tady v tom usnesení nabízí informační kanál, ale na prvním místě, pane inženýre, ta

otázka je jednoduchá, vy tady máte férovou lhůtu čtrnácti dnů, ve které to právo máte uplatnit, není lépe se spíše ptát na to, jakým způsobem to právo uplatnit, než zkoumat, když to právo neuplatním, co se mi stane?

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** No já prostě vidím zásadní problém v tom, že spoustu z těch desítek tisíc akcionářů není vůbec o nějakém procesu vytěsnění informovaných, resp. dal si hlavní akcionář tu práci a obeslal všechny tyto akcionáře?

**Předseda valné hromady:** Tak já poprosím tady, jestli pan předseda představenstva souhlasí, že by společnost na tuhle otázku odpověděla, jestli může znovu, jestli budete pověřovat pana ředitele Martina Letka, jak jsem pochopil? Tak pochopil jsem, že ano, takže pan ředitel Letko odpoví na žádost o vysvětlení.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Tak jako se zavedl zákon o obchodních korporacích, tak se velmi specificky určily komunikační kanály, které společnost má ve vztahu k akcionářům, především webové stránky jsou tím hlavním komunikačním kanálem, kde UNIPETROL v souladu se zákonem publikoval informace o hlavním akcionáři, zdůvodnění výše protiplnění, rozhodnutí České národní banky, udělal to ihned po obdržení žádosti PKN Orlen. Publikovali jsme pozvánku na valnou hromadu, která opakovaně obsahuje návrh usnesení, všechny informace o tom, že probíhá vytěsnění menšinových akcionářů, ta informace je na médiích, je na Twitteru, vy o tom pravidelně píšete, je, myslím, že na diskusním fóru Patria.cz, taktéž tiskové agentury převzaly tuto informaci, vycházejí články v různých periodikách o tom, že se chystá vytěsnění menšinových akcionářů, takže ta informace je určitě ve veřejné sféře. Za společnost UNIPETROL byly splněny všechny povinnosti, které ukládá zákon, pokud jde o informování, oznamování této skutečnosti akcionářům. Takže samozřejmě není tu nekonečná povinnost ze strany společnosti, aby se ujistila, že všichni akcionáři zaznamenali tuto skutečnost. Ten zákon nyní předpokládá i to, že akcionáři se určitým aktivním způsobem budou zajímat o tu svoji investici a budou sledovat prostřednictvím např. té webové stránky, co se ve společnosti děje a budou odpovídajícím způsobem reagovat, jako vlastník. Vlastnictví také vyžaduje určitý aktivní přístup, starostlivost o tu danou věc, v našem případě cenný papír. Takže za společnost říkám, vše bylo řádně komunikované.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Já jenom se prostě obávám, že spousta těch drobných akcionářů, kteří mají třeba několik kusů akcií, vlastně o tom svém vlastnictví ani nevědí, čili ani nemají možnost se nějak, i kdyby sebevíce chtěli, jaksí aktivně ucházet o to protiplnění.

**Předseda valné hromady:** Já do toho vstoupím s jednou věcí, já nechci vás, pane akcionáři, vůbec přerušovat. Římské právo, na základě kterého funguje i české právo, funguje na jednom zcela zásadním principu, kterému se latinsky říká *Vigilantibus iura*, v češtině, právo přeje připraveným. Není právní stát tady postaven paternalisticky na tom, že bude chodit stát za každým člověkem a říkat, nevlastníš náhodou akcie UNIPETROLu, čteš internetové stránky, čteš tyhle věci, takhle právo postaveno není, tady jsou zákonné náležitosti toho, aby se do veřejné sféry osob, která se o svá práva zajímají, to dostalo, to je to k čemu směřoval pan ředitel Letko. Osoba, která se o svůj majetek vůbec nestará, nic nečte, nebude samozřejmě požívat těch výhod toho práva, ale takhle je to v každém normálním státě Severoatlantického prostoru, ta zásada je docela užitečná a není určitě úkolem ani Orlenu, ani UNIPETROLu postavit najisto, že každý jeden akcionář se bude zajímat o své akcie. Já chápu, že vy samozřejmě jako zmocněnec máte nějakou odpovědnost vůči svým zmocnitelům, to činíte, vy teď hovoříte za ty jiné osoby a my znova říkáme, potud, pokud ty osoby se zajímají o svá majetková práva, tak tyto informace jsou ve veřejném prostoru a budou ve veřejném prostoru dostatečným způsobem.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Já ještě poslední poznámka, nemůžeme zapomenout na několikaroční kampaň centrálního depozitáře, který upozorňuje prostřednictvím periodik akcionáře, aby aktivněji přistupovali k těm svým akciím, upozorňuje, aby si převedli svoje akcie na majetkové účty u obchodníka s cennými papíry, tato kampaň probíhá několik roků, věnují se tomu hlavní periodika v České republice. Říkám, že je potřebný i ze strany akcionáře aktivnější přístup ve vztahu k jeho vlastnictví.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Já bych to jenom shrnul, že prostě se obávám vzhledem k té roztržitosti vlastnictví, konkrétně u UNIPETROLu, kde jsou prostě desítky tisíc akcionářů, že v konečném důsledku dojde k tomu, že u těchto drobných akcionářů, kteří se jaksí aktivně neúčastní a nesledují dění, dojde k propadnutí jejich majetku ve prospěch PKN Orlen. Toho se obávám.

**Předseda valné hromady:** Dobře. Pojdme dál, tohle už není žádost o vysvětlení, je to prostě vaše obava, nějaký náhled. Táhle se hlásí, nejprve se hlásil pan akcionář úplně vpravo, pak se hlásil tady pán, tak jestli můžeme v tomto pořadí.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** To jsem ještě já, já jsem chtěl ještě říci, že podle mě...

**Předseda valné hromady:** Pardon, můžete se znovu identifikovat.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Akcionář číslo 202, Bělík, myslím si, že je to vysloveně protiústavní zákon, nařízení, nebo ustanovení, protože nikdo podle mě nesmí být nucen do nějaké činnosti třeba proti své vůli a nesmí být nucen, aby to nakonec vedlo ke ztrátě jeho vlastnictví, prostě to vlastnictví tady je a když někdo prostě někoho nutíte, aby něco dělal, podle mě by tam se mělo vyskytovat slovo automaticky, prostě to vlastnictví tady je a PKN Orlen, nebo kdo to tam spravuje, by měl automaticky ty peníze prostě převést majiteli a vy ho vystavujete, v jeho neinformovanosti, nebo nečinnosti, do situace v prodlení, což je podle mě protiústavní. To znamená, absolutně ten, jak jsem říkal, ten broker někde vede ty akcie, tak by tam měly přijít ty peníze prostě.

**Předseda valné hromady:** Dobře, pane akcionáři, já tomu rozumím, ono to navazuje na vaši žádost o vysvětlení...

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** A vy jste ještě, pardon, vy jste ještě říkal, že někdo se dostane do prodlení, někdo se může dostat do prodlení, proč by se do toho dostával, on je vlastník, třeba je nemocný, nebo něco, dlouhodobě a dostane se do prodlení, že a tam už se pak dozví, že je někde malými písmeny napsané nějaké penále ve výši 100 % hodnoty, prostě je to protiústavní ustanovení.

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, pardon, takže rychle, abychom si to tady vyjasnili. První věc, zákon o obchodních korporacích je určitě v souladu s ústavním pořádkem, pokud by nebyl, tak už by tady dávno byla iniciativa a přezkoumával by ho ústavní soud a my vycházíme...

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Ano, zákon je v pořádku.

**Předseda valné hromady:** Takže zákon je v pořádku.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Ale to ustanovení není v pořádku.

**Předseda valné hromady:** Tak asi pojďme se zbavit tady silných výrazů protiústavní nebo neústavní, představenstvo opětovně tady konstatovalo, ústy pana ředitele právního úseku Martina Letka, že považuje tento návrh za zákonný, já jako předseda valné hromady se s tím ztotožňuji, vy máte zjevně odlišný názor, já vás tady o tom nepřesvědčím, jenom na doplnění jednu věc, právo rozlišuje dva typy prodlení, prodlení dlužníka a prodlení věřitele. Tady v tom případě, je ta osoba, ten akcionář, tzv. věřitelem a právo zakládá něco, čemu se říká „mora creditoris“, neboli „prodlení věřitele“ spočívající v tom, že věřitel, který má právo uplatnit své právo, ale nesplní povinnost směřující k tomu, aby ten dlužník mohl plnit, tak ten dlužník není v prodlení, v prodlení je věřitel, jinými slovy představte si situaci, že by vám někdo dlužil a vy té osobě neřeknete, kam ty peníze má poslat, resp. kam je má odnést, tak ten dlužník nemůže být v prodlení, protože neví, kam ty peníze má směřovat a úplně stejně je to s návrhem PKN Orlen, PKN Orlen vám tady sděluje, jakým způsobem identifikovat bankovní účet, kam mají být poslány peníze, vy jste tady už projevil protinávrh směřující k tomu, aby ta lhůta byla delší, ze čtrnácti dnů byste chtěl mít jeden rok a pak byste tam chtěl mít nějaký automatismus, to je váš názor na věc, o kterém se tady může hlasovat v případě, že neprojde ten první návrh a v opačném případě je to prostě váš návrh, to co tady máme, je jeden zákonný návrh, vy navrhuje jiný návrh a o tom pak budou akcionáři hlasovat, kterému z těch dvou návrhů dají přednost. Pak se hlásil tady pan akcionář a potom pane inženýre Hájkou vy.

**Akcionář Jiří Šťastný:** Dobrý den, akcionář číslo 208, mám jednoduchý dotaz, komu případnou peníze...

**Předseda valné hromady:** Pardon, můžeme jméno?

**Akcionář Jiří Šťastný:** Šťastný Jiří. Komu případnou peníze za nevyzvednuté akcie, bude to hlavní akcionář anebo budou rozpočítány mezi všechny ostatní akcionáře? Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Tak já myslím, že na tohle můžeme odpovědět, v tom smyslu, že samozřejmě ta plnění jsou adresná vůči akcionářům, není tady žádný mechanismus nějakého následného rozpočítávání, takže pokud akcionář neuplatní své právo a nebude mít zájem o získání protiplnění, tak ty peněžní prostředky mu nebudou poskytnuty, ale neznamená to, že o to více dostanou ti ostatní akcionáři.

**Akcionář Jiří Šťastný:** O to víc dostane hlavní akcionář, tak tomu rozumím.

**Předseda valné hromady:** To nechci dál komentovat, je to v zásadě funkce nějakého promlčení práva atd. Říkám znovu, každý z vás se může obrátit na svého právního poradce, je tady informační kanál na Českou spořitelnu a na hlavního akcionáře.



**Akcionář Jiří Šťastný:** Odpovězte mi prosím vás na tu otázku, komu případnou peníze za nevyzvednuté akcie.

**Předseda valné hromady:** Skutečně nebudeme tady poskytovat další právní poradenství.

**Akcionář Jiří Šťastný:** To není právní poradenství. Jednoduchá otázka, komu případnou peníze za nevyzvednuté akcie. Komu? Já vám tedy tu právní radu dám, případnou hlavnímu akcionáři, je to tak?

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, já nechci tady s vámi vést dialog, jsou tyto otázky skutečně nutné pro uplatnění vašeho práva?

**Akcionář Jiří Šťastný:** Určitě.

**Předseda valné hromady:** V jakém smyslu?

**Akcionář Jiří Šťastný:** Tady jde o podstatu věci.

**Předseda valné hromady:** V čem spočívá? Já se totiž chci dobrat toho, že vůbec potřebné nejsou, vy tady se budete rozhodovat, zda cena 380,- Kč je adekvátní anebo nikoliv a zda tedy nucený přechod vůbec schválit nebo ne a nezkoumáte to, jestli někdo jiný než vy, kdo si nevyzvedne peněžní prostředky, o ně přijde.

**Akcionář Jiří Šťastný:** Tady všichni víme, že jde o okradení minorit, že.

**Předseda valné hromady:** Co určitě na téhle valné hromadě nebudu připouštět, jsou podobné výrazy, takže pokud hodláte používat výrazy typu okradení, tak vám odeberu slovo.

**Akcionář Jiří Šťastný:** Tak děkuji za odebrání slova.

**Předseda valné hromady:** Výborně. Tak pan Ing. Hájek.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Děkuji. Mě napadlo úplně vlastně jednoduché...

**Předseda valné hromady:** Pane inženýre, jestli můžete říct, čím jménem hovoříte, zda svým?

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Ano, opakuji, Tomáš Hájek, číslo 155 akcionář a hovořím i za všechny akcionáře číslo 55, mě napadlo velice elegantní řešení, které bych rád doplnil jako protinávrh. Existuje velice jednoduchý platební instrument zvaný poštovní složka, nebo poštovní poukázka, čili já bych ten protinávrh formuloval tak, jak je formulován hlavním akcionářem, s tím že už jsem sdělil ten protinávrh na těch 450,- Kč a ještě nezávisle na to dávám další protinávrh.

**Předseda valné hromady:** Můžeme to spojit do jednoho protinávru?

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Myslím, že se to úplně nehodí do jednoho. Já bych to chtěl dát jako zvláštní protinávrh, to znamená, aby, protože ten první protinávrh předpokládám, že u hlavního akcionáře určitě neprojde, takže dělám druhý protinávrh...

**Předseda valné hromady:** Pane inženýre, jasně, vy můžete udělat protinávrh, ale tam se nemůže tříštit nějakým způsobem vaše vůle, takže ten protinávrh musí být učiněn jako celek, případně ho můžete činit jako zmocněnec jiného akcionáře.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže činím ten protinávrh za akcionáře Jaroslava Havrdu.

**Předseda valné hromady:** Dobře.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A sice, aby byla doplněna do příslušného ustanovení formulovaného hlavním akcionářem věta, že v případě, že akcionář neposkytne číslo svého účtu a nebude na výzvu k vyzvednutí protiplnění nějak reagovat, aby mu bylo doručeno protiplnění poštovní složkou na adresu uvedenou v Centrálním depozitáři.

**Předseda valné hromady:** Dobře, takže já to jenom, při marném uplynutí čtrnáctidenní lhůty dojde k výplatě protiplnění poštovní poukázkou na adresu, která je uvedena v centrálním depozitáři.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Přesně tak.

**Předseda valné hromady:** Rozumím. Takže to je návrh zmocnitele pana akcionáře Havrdu, máme i číslo jeho identifikační? Pana Havrdu, abychom si...

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Je v seznamu na čísle, na těch hlasovacích lístcích na čísle 55.

**Předseda valné hromady:** Dobře, takže vy jste učinil dva návrhy pokaždé za jinou osobu, první je 450,- Kč a potom je tady ten defaultní mechanismus, rozumíme.

**Předseda valné hromady:** Tak dámy a pánové, nejprve zde byl doručen protinávrh akcionářem číslo 152 a teď já se omlouvám, já nejsem schopen úplně číst váš rukopis, možná pan kolega, pan, já vám nechci zkomolit jméno, pan Liceňák? Licehamr, vy jste to napsal hodně rychle, takže pan Licehamr, akcionář číslo 152 činí protinávrh a já to teď budu číst. Žádám v souladu s dobrými mravy prozkoumat hodnotu vyvlastnění menšinových akcionářů nezávislým znalcem. Cena stanovená z obchodování 5,97 % akcií na veřejných trzích nevyjadřuje spravedlivou hodnotu nuceného odebrání majetkového podílu minoritních majitelů. Takže takhle zní protinávrh, tohle, pane akcionáři, na rozdíl od těch jiných protinávrhů, které tady byly činěny, nespňuje zákonné náležitosti, my na téhle valné hromadě nemůžeme hlasovat o leccčems, ta valná hromada má jasně stanovený pořad a bodem, ve kterém se teď pohybujeme, je nucený přechod vlastnického práva, zákon o obchodních korporacích pro ten návrh dává úplně jasné požadavky a zatím se všichni ostatní akcionáři do nich trefili, ať už bez mé pomoci nebo s mou pomocí. Já jsem připraven vám tady vyjít jako předseda valné hromady vstříc, ale ten váš návrh je velice abstraktní, on vůbec neřeší, jakým způsobem budou vypláceny peněžní prostředky, neupravuje tady, kdo je hlavním akcionářem, výše protiplnění je tady stanovena neurčitým způsobem s odkazem na nějakého nezávislého znalce, který tady navíc není ani identifikován, čili my nemůžeme takto formulovaný návrh nechat hlasovat, protože pro případ, že by byl přijat, tak je to návrh, který je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích.

**Předseda valné hromady:** Prosím, tak jestli můžeme poprosit mikrofon.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Tak za prvé, pane předsedo, já bych vás chtěl požádat, abyste zastupoval všechny akcionáře a ne jenom majoritní akcionáře, tzn. ohýbáte si zákon obchodní tak, jak se vám hodí, pakliže jasně se vás pan kolega ptal, jak to bude s těmi akciemi, co si nikdo nezvedne, tak zákon neznáte, když jde něco, jak zvýhodníte majoritního akcionáře, tak zákon znáte, tzn., prosím vás, neznevýhodňujte minoritní akcionáře, ten zákon toto umožňuje, to co chci já, vy zase zvýhodňujete majoritní akcionáře, že děláte, vykládáte si zákon po svém, prosím vás, nevykládejte si zákon na úkor minoritních akcionářů, je to od vás nečestné, děkuji.

**Předseda valné hromady:** Tak rychlá reakce, já jsem byl zvolen....

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Prosím, aby to bylo zapsáno, toto.

**Předseda valné hromady:** Všechno protokolujeme, pane akcionáři.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Výborně.

**Předseda valné hromady:** Všechno protokolujeme. Tak, pár věcí. Za prvé, byl jsem zvolen předsedou valné hromady, za svou volbu jsem tady poděkoval a jako takový tady nezastupuji ani hlavního akcionáře, ani společnost UNIPETROL, jsem advokát a byl jsem jako takový zvolen předsedou valné hromady, bod 1. Bod 2, § 382 odst. 2 zákona o obchodních korporacích jednoznačně říká, že usnesení valné hromady, to, které se tady má dnes přijmout, obsahuje také určení hlavního akcionáře, výše protiplnění, atd., jinými slovy, zákon o obchodních korporacích stanoví minimální požadavky na to usnesení, které ve vašem návrhu nejsou, takže moje interpretace zákona je přesná, pouze vám se nelíbí, to je ten základní problém. Takže já neznevýhodňuji menšinové akcionáře, pouze dbám na to, abychom tady dneska postupovali po právu, váš návrh to bohužel nespňuje a byla by hrubá právní chyba a naopak bych zvýhodnil vás oproti všem ostatním menšinovým akcionářům, pokud bych nechal o vašem návrhu hlasovat, protože váš návrh nespňuje zákonné požadavky, já bych ho mohl maximálně kvalifikovat, pokud byste s tím souhlasil, jako protest, případně nějakou žádost o vysvětlení, ale není to protinávrh. Všimněte si, že vaši kolegové se buď přidrželi textu, který přišel od PKN Orlen a nějak ho mění, čímž ty jejich návrhy jsou exaktní. Takže to je tedy k tomu protinávru, já potom dámy a pánové, bych zde přečetl žádost, pardon, je tady ještě jeden protinávrh, je to protinávrh společnosti LUNAGAL INVEST, akcionář 001, zastoupen panem Tomášem Hodysem a já ho tady přečtu, vznáším protinávrh k usnesení k bodu 4 pořadu jednání, návrh je totožný jako návrh hlavního akcionáře v bodě I., II., IV., v bodě III. na místo částky 380,- Kč navrhuji 450,- Kč a dále navrhuji vypustit celý poslední odstavec před bodem IV., tedy od textu „a to za použití příslušného formuláře“, až po text „prostý překlad do jednoho z uvedených jazyků“, tak to je návrh, který je způsobitelný a máme zde další protinávrh, tentokrát akcionáře číslo 205, pan J. Štverák, tak, pardon, já tady nechci samozřejmě komolit kohokoliv jméno a ten protinávrh zní, doplnit o usnesení „pokud je akcionář majitelem datové schránky,

může veškeré požadované údaje pro výplatu protiplnění zaslat do datové schránky České spořitelny“, takže tomu rozumíme, tzn. tento návrh počívá v tom, že se vezme návrh hlavního akcionáře a doplní se tady o tu větu. My samozřejmě před tím hlasováním si s tím dáme práci a ty návrhy ještě jednou zrekapitulujeme, aby bylo jasné, jaké tady vlastně jsou. Tak teď se dostaneme k té žádosti o vysvětlení, která byla zaslána společnosti UNIPETROL panem Josefem Jůzou, pokud je tady přítomen a bude to chtít doplnit, tak samozřejmě může, já to budu číst. Nucený přechod akcií mne netěší, nicméně respektuji jej jako právo hlavního akcionáře a průběh několika nedávných řádných valných hromad je i jeho pochopitelným odůvodněním. K podmínkám nuceného přechodu účastnických cenných papírů žádám o vysvětlení ke dvěma ustanovením, k nimž mám výhrady a připojuji návrh. Za prvé, bod III. stanoví pro sdělení údajů lhůtu čtrnácti dnů ode dne účinnosti, lhůta je dle mého názoru nepřiměřeně krátká, z formulace dále nevyplývá, zda je přípustné a účinné sdělení provedené ještě přede dnem účinnosti a jaké následky má nedodržení lhůty, prosím o zdůvodnění délky lhůty a sdělení, zda je přijímáno jako účinné i předčasné sdělení údajů a jaké následky má nedodržení lhůty. Takže to je první bod žádosti a druhý bod, v případě že dosavadní vlastník účastnických cenných papírů je totožný s majitelem účtu vedeného u banky v České republice, na který má být protiplnění uhrazeno, považuji požadavek na úřední ověření podpisů vlastníka menšího množství akcií za neúměrně zatěžující a nadbytečný, zejména v kombinaci s krátkou lhůtou pro sdělení bankovního účtu. Prosím o vysvětlení, proč nestačí ověření na přepážce České spořitelny, jakožto agenta hlavního akcionáře, podobně jako o výplatu dividendy. Navrhuji, aby podobně jako u výplaty dividendy stačilo ověření totožnosti pracovníkem spořitelny při osobním podání na pobočce České spořitelny alespoň pro žádosti omezené určitou výší protiplnění, např. deset tisíc, nebo padesát tisíc Kč a pro případy, kdy je majitelem sdělovaného účtu akcionář, je nejisté, zda mi pracovní povinnosti dovolí se valné hromady účastnit, vidím, že to pan akcionář nestihl, proto prosím v každém případě odpověď i písemně. S tím posledním se hned vypořádáme, všechno, co tady je řečeno, je protokolováno, takže pan akcionář Josef Jůza se dozví, jak jsme s jeho žádostí o vysvětlení naložili. Takže já začnu tou čtrnáctidenní lhůtou, to jsme se tady zabývali. Znovu, není na představenstvu UNIPETROLu, aby tu lhůtu zkracovalo, nebo prodlužovalo, to je vůle PKN Orlenu, představenstvo čtrnáct dnů shledalo jako lhůtu zákonnou, tudíž ten návrh je předkládán jako celek, pan akcionář Jůza si myslí, že je nepřiměřeně krátká, to je jeho názor na věc, takže tady už další vysvětlení k té záležitosti nebude poskytováno. On se ještě ptá, co se stane s nedodržením lhůty, to jsme už tady řekli, to právo nepropadá a tomu akcionáři v rámci nějakých promlčecích lhůt atd. to právo zůstává. Pan akcionář Jůza se dále ptá, zda je přípustné i sdělení, nebo zaslání těch údajů před zahájením té čtrnáctidenní lhůty, to znamená, že on směřuje ten dotaz k tomu, ta čtrnáctidenní lhůta má svůj začátek a to je, jestli se nepletu, je to napsáno přesně v tom usnesení, je to ode dne účinnosti a den účinnosti je definován jako jeden měsíc od zveřejnění zápisu usnesení o přechodu vlastnického práva do obchodního rejstříku, takže ta lhůta má úplně exaktní začátek, plus čtrnáct dnů úplně exaktní konec. Pan Jůza se ptá, jestli, když se netrefí do té lhůty ve smyslu jejího uplynutí, což jsme si řekli, že mu právo nezanikne, dále jestli v tom před zahájením. Já bych byl toho právního názoru, že ano, protože tam nemůže být nebezpečí z prodlení, ale doporučoval bych si tuhle věc vykomunikovat s Českou spořitelnou a s hlavním akcionářem, jinými slovy, nepřekvapovat tu Českou spořitelnu, ale to usnesení to explicitně nezakazuje, takže tady v tom směru, ale je to můj názor na věc, tady přirozeně je to pak na vůli PKN Orlenu. Potom se pan akcionář Jůza dotazuje na úřední ověření podpisů, už tady zaznělo, že to je proces strukturovaný, že to je proces, který je mnohamiliardový vůči tisíci osobám, představenstvo UNIPETROLu, když posuzovalo tu žádost, tak se nevyhradilo proti tomu, aby ten požadavek na úřední ověření podpisů považovalo za nezákonný, považuje ho za zákonný, jinými slovy je to na vůli Orlenu a my si jenom myslíme, že to je kvůli tomu, aby se zamezilo podvodnému jednání, kdy osoba, která není oprávněna, podepíše takovýto formulář a vyláká peněžní prostředky od České spořitelny. Nicméně chápu to tak a bohužel tady pana Jůzu nemáme, takže já se snažím rychle interpretovat jeho vůli, čili on učinil několik žádostí o vysvětlení, které podle mého názoru tady byly zodpovězeny, a potom on navrhuje, čili už se neptá, ale navrhuje, aby to úřední ověření neplatilo a aby postačovalo ověření pracovníkem České spořitelny při osobním podání na spořitelně, které by bylo omezeno nějakou částkou. Já si myslím, že tohle můžeme připustit jako protinávrh, protože on v zásadě říká, ten návrh je OK, ale byl bych rád, kdyby tam nebylo to úřední ověření. Ještě se o tom nějakým způsobem poradíme, nějakým způsobem s tím naložíme, já myslím, že tu jeho vůli musíme respektovat. Takže my vás pak seznámíme se všemi protinávrhy, které tady byly vysloveny. Nyní vás akcionáři seznámím s protestem pana akcionáře, Ing. Petr Kořenek činí protest, pokud tady pan akcionář je přítomen, tak se k němu samozřejmě může vyjádřit, ten protest zní následovně, byl doručen před konáním valné hromady: Předkládám protest proti předloženému záměru nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře, neboť navrhované protiplnění 380,- Kč za jeden účastnický cenný papír není spravedlivým protiplněním, hlavní akcionář PKN Orlen S.A. předložil a doložil, za prvé, zdůvodnění výše protiplnění podle § 376 odst. 1 a § 391 odst. 1 zákona o

obchodních korporací, dále jen zdůvodnění výše protiplnění a za druhé, rozhodnutí České národní banky, ČNB, podle § 391 zákona o obchodních korporacích ze dne 19. 6. 2018, kterým ČNB udělila společnosti PKN Orlen S.A. souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na společnost PKN Orlen S.A. jako hlavního akcionáře, rozhodnutí ČNB a to plně v souladu s platnou legislativou vztahující se k veřejně obchodovatelné společnosti na regulovaném a likvidním trhu (detaily v rozhodnutí ČNB). Z mého pohledu vytěšňovaného akcionáře se jedná o konflikt legislativní normy rozhodné pro tento procesní způsob exitu společnosti z veřejného trhu a s tím spojeným vytěsněním ostatních akcionářů s realitou investičního a valuačního oceňovacího přístupu, kterými se investoři, akcionáři zpravidla řídí. Platná legislativa skýtá vytěsněnému akcionáři oporu s ohledem na iniciaci přezkumného řízení podle § 390 zákona o obchodních korporacích, v rámci něhož přezkumný znalecký posudek vyhotovuje nezávislý znalec ustavený soudem a ocenění společnosti, resp. akcií je prováděno k datu přechodu akcií na hlavního akcionáře a to zpravidla výnosovou metodou, kdy hodnota budoucích peněžních toků oceňované společnosti je diskontována na jejich současnou hodnotu, každý znalý investor, akcionář ví, že u dlouhodobě prosperujících společností, nebo tržních segmentů tento způsob ocenění znamená zpravidla, někteří investiční guru říkají vždy, vyšší ocenění než ocenění stanovené úředním způsobem podle legislativních norem a na základě minulých dat z nedokonalého burzovního trhu. Žádám, aby písemný předložený protest byl v plném rozsahu zřetelně přečten, tak já doufám, že tak se stalo, že všichni mu porozuměli, akcionářům přítomným na valné hromadě a zaprotokolován v zápise z valné hromady. Děkuji, akcionář Ing. Petr Kořenek a pak jsou tam údaje, které ho identifikují, takže toto byl protest, pan akcionář to tak i identifikoval, z obsahu se to podává, protest bude zaznamenán, byl tady přečten. Pak byl činěn další protest, akcionář číslo 156 pan Rudolf Padyšák k bodu č. 4 činí protest následujícího znění: Vznáším protest k průběhu výplaty protiplnění, protože zejména starší akcionáři, kteří nevyužívají internetová média, budou z hlediska časové lhůty diskriminováni. Já k těm protestům nemám co dodat, my je takto zaprotokolujeme a nechci působit arogantně, že to jenom přečtu, zaprotokolujeme, ale tohle je to, co právo spojuje s tím protestem, já jenom tady na to doplnění, já myslím, že tady bylo právě řečeno, že v tom veřejném prostoru ty informace jsou a že všichni akcionáři, kteří se o svůj majetek starají, samozřejmě včetně starších osob, tak k tomu přistupují.

**Předseda valné hromady:** Tak dámy a pánové, jsou zde další žádosti o vysvětlení? Tak hlásí se pan Ing. Hájek, poprosím mikrofon.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** V první řadě já bych se chtěl, Hájek...

**Předseda valné hromady:** Pane inženýre, u vás je to vždycky složitější,

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Tomáš Hájek, ano, číslo 155, zastupuji akcionáře na lístku 55 ještě.

**Předseda valné hromady:** Takže, pardon, jenom to je důležité pro zápis. Takže mluvíte za sebe a za toho druhého akcionáře?

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Přesně tak, za všechny ostatní akcionáře je jich skoro 200.

**Předseda valné hromady:** Takže za všechny akcionáře, ke kterým jste se jako zmocněnec zaregistroval.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Přesně jak to říkáte.

**Předseda valné hromady:** Dobře, tak takhle to bude zapsáno.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** V první řadě se chci připojit k těm protestům, které tu zazněly, protože se obávám, že ta výplata protiplnění je navržena tak, že spouště minoritních akcionářů, kteří nebudou informováni a nestihnou včas zareagovat, to protiplnění propadne, jo, čili připojuji se k protestům

**Předseda valné hromady:** Dobře.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A podávám tenhle protest za sebe i za všechny akcionáře, které zastupuji.

**Předseda valné hromady:** Bude zaznamenáno, rozumím tomu.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dále bych tady měl žádosti o vysvětlení, konkrétně všechny by nás velice zajímal znalecký posudek, proč se PKN Orlen tolik obává toho

kýženého znaleckého posudku. Dotaz na představenstvo, nechalo si alespoň představenstvo, pokud tedy neexistuje žádný veřejný znalecký posudek, nechalo si alespoň představenstvo zpracovat jakýsi interní znalecký posudek, aby mělo svoje rozhodování a tu částku protiplnění alespoň nějak podloženou? Dále bych se chtěl zeptat.

**Předseda valné hromady:** Pardon, takže já jenom k té první věci, to už jsem panu akcionáři řekl na začátku, PKN Orlen nemělo uloženou povinnost na zpracování znaleckého posudku, odtud zdůvodnění, což je ta alternativa, ale vaše otázka směřovala potom na představenstvo, já bych teď navrhl, pokud s tím, dámy a pánové, budete souhlasit, jestli pane inženýre, vy tedy přednesete blok tohoto typu otázek a já si myslím, že pak samozřejmě po dohodě s panem předsedou představenstva bychom udělali přestávku a představenstvo by je potom odpovědělo, jestli s tím souhlasíte, když to nebudou, protože tady z toho cítím, že to nejsou právní otázky, to už jsou otázky faktické.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A ekonomické otázky. Ano.

**Předseda valné hromady:** A ekonomické. Dobře, tak my si je budeme poznamenávat,

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Protože přece jenom jde o miliardové částky a statutární orgán jako takový, aby se nějak zprostil odpovědnosti a byl nějakým způsobem krytý, by si měl toto nějak podložit a nechat ten znalecký posudek zpracovat, to je moje přesvědčení. Další otázka, už tu v různých podobách zazněla i na minulé valné hromadě, stále jsme nedostali odpověď, jakým způsobem, resp. tam nám bylo vytýkáno, že se ptáme na hlavního akcionáře, na věci, na které není prostě ochoten odpovědět a formálně nám byla tato otázka, resp. že to není pořad té valné hromady a formálně nám bylo odmítáno vysvětlení k této otázce, čili teď si myslím, že je ta správná chvíle, kdy se na to musím zeptat a kdy opravdu požaduji jednoznačnou odpověď a přesnou, jakým způsobem se došlo k té částce 380,- Kč za akcii. Proč to je zrovna 380,- Kč, proč to není 379,- Kč, proč to není 423,- Kč, proč to je přesně tato částka 380,- Kč a prosím opravdu jednoznačnou odpověď, jak se k tomuto číslu došlo.

**Předseda valné hromady:** Jenom jedno upozornění, samozřejmě tohle teď nepovažujte za odpověď na vaši žádost o vysvětlení, to bude poskytovat představenstvo, ale jste si asi, pane inženýre vědom, že ten návrh činí PKN Orlen, že představenstvo, které tady proti vám sedí, není představenstvo Orlenu, ale UNIPETROLu, a že představenstvo UNIPETROLu se vyjadřovalo k přiměřenosti této částky, to jenom dopředu avizují, abychom ty věci odlišovali.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Určitě, ale já si myslím, že to je v zájmu, pokud chce představenstvo, hlavní akcionář, nějakým způsobem vystupovat k minoritním akcionářům korektně, tak to je hlavní věc, o které se na dnešní valné hromadě bavíme, my jsme si vědomi, že tomu nucenému přechodu akcií podle zákona nijak nezabráníme, ale to je prostě hlavní věc, o kterou nám jde, abychom dostali adekvátní protiplnění, a proto já se ptám a pokud mi nebude podáno odpovídající vysvětlení, budu se na to ptát znovu a budu požadovat upřesnění, jakým způsobem se došlo k té částce 380,- Kč za akcii.

**Předseda valné hromady:** Dobře, my si tu otázku evidujeme a v mezích zákona s ní bude naloženo.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A další věc, s tímto dobrovolným odkupem přišel PKN Orlen někdy na konci roku 2017, s nabídkou dobrovolného odkupu za 380,- Kč za akcii a v rozporu s veškerými dřívějšími prohlášeními a sliby, které se dají opakovaně dohledat v médiích a v informacích na webu UNIPETROLu a v prezentaci finančních výsledků, x-krát jsme se o tom bavili i na těch konferencích k výsledkům, nám nebyla vyplacena žádná dividenda, přes veškeré sliby, žádná dividenda z hospodářských výsledků rekordních roku 2017. Logicky, pokud tedy byla stanovena, jakkoliv podle mého názoru nesprávně a nekorektně, cena dobrovolného odkupu 380,- Kč, kterou část akcionářů akceptovala a na což se neustále PKN Orlen odvolává, pokud byla tato cena nabídnuta na konci roku 2017, UNIPETROL přece vygeneroval minimálně za pololetí, za první pololetí 2018 čistý zisk ve výši 18,- Kč přibližně, cca 18,- Kč na akcii, já se tedy ptám, kde máme, i kdybych chtěl sebevíc akceptovat těch 380,-, jakože je neakceptuji, já se ptám, kde je těch 18,- Kč čistého zisku na akcii, dividenda žádná vyplacena nebyla a ještě nám byl jakýmsi způsobem odebrán nárok se jakkoliv podílet na dalších ziscích společnosti a profitovat z nich.

**Předseda valné hromady:** Rozumíme otázce, bude s ní naloženo. Bude zodpovězeno.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A potom, tentokrát mi přišly dotazy pouze od jednoho akcionáře, mimochodem, ještě bych poznamenal k minulé valné hromadě, bylo mi opakovaně vytýkáno, že těch dotazů je příliš mnoho od akcionářů, a že nebyl čas je dostatečně odpovědět,

protože jsem je neposlal v dostatečném předstihu. Ptám se, jestli si dalo představenstvo práci odpovědět, když už takto argumentovali, ty dotazy aspoň dodatečně, ty dotazy z minulé valné hromady a potom tady mám teda pouze od jednoho akcionáře, rychle to přečtu, není toho příliš mnoho, věřím, že mi bude dán prostor.

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, já jenom zareaguji na tu vaši předchozí připomínku a pojďme to držet na neosobní bázi, vy si přece určitě dobře pamatujete, že to písemné zodpovězení ze strany UNIPETROLU nebylo možné, protože vám bylo odejmuto slovo pro zneužívající výkon práva, takže tím pádem zodpovídání vašich dotazů tehdy přestalo, já bych nechtěl tu předchozí valnou hromadu dostávat do té současné, protože mohu konstatovat, že ten dnešní výkon vašeho práva já spatřuji jako souladný, ano, můžete mít jiný názor než PKN Orlen na tu samou věc, ale chováte se způsobem, který je souladný s právem, takže já bych tu předchozí valnou hromadu sem nezatahoval.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže dotazy pana akcionáře Klimeše, žádost o vysvětlení, za prvé, jaké jsou důvody nuceného přechodu akcií minoritních akcionářů. Za druhé, může vysvětlit, nejlépe pan Kočárník, na toto, jako český občan se zkušeností z vysokých funkcí ve vládě jistě znáte náš právní řád, upozornil jste, jako člen orgánů společnost, že dle listiny základních práv a svobod, jako součást ústavy je vyvlastnění možné pouze ve veřejném zájmu, nikoliv svévolně? A je tady odkaz, nebo citován článek 11, bod 4, vyvlastnění, nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu a je tady odkaz, link, na příslušný, na listinu, která je na webu poslanecké sněmovny.

**Předseda valné hromady:** Já jenom k téhle otázce, otázky budou kladeny jenom představenstvu, dozorčí rada má kontrolní pravomoc, navíc ten dotaz je velice obecný, nesměruje vůbec k celé té záležitosti, nicméně v rámci nějakých konstruktivních vztahů, představenstvo se s tímhle dotazem vypořádá, nepředpokládám, že pan akcionář chce, aby tedy odpovídal pan místopředseda dozorčí rady Ing. Kočárník.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A pak tady mám protest pana akcionáře Klimeše, za prvé, nedůsledný přístup k spravedlnosti a právu, má neblahé následky, jak k tomu došlo již za působení pana Kočárníka na ministerstvu, kdy se rozvinuly obchody s lehkými topnými oleji, které způsobily finanční škody UNIPETROLU, nelegální konkurenci a nakonec i další vážné trestné činy,

**Předseda valné hromady:** Necháme to dočíst, já se potom k tomu rychle vyjádřím.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Podobně tady nevyužívá pan Kočárník své funkce v zájmu všech akcionářů, protestují proti ceně za nucený přechod, protože při zohlednění kurzu akcií UNIPETROLU na trhu je nutno uvážit, že je kurz dlouhodobě podhodnocený proti možnostem společnosti, je to vinou orgánů společnosti a hlavně nesprávným přístupem majoritního akcionáře k ostatním při rozhodování o dividendách.

**Předseda valné hromady:** Tak já jenom k tomu dvě věci, za prvé, to druhé považuji za protest, takže jako takový bude zaprotokolován, ty invectivy na osobu pana Ing. Kočárníka tady samozřejmě odpovídány nebudou, já chápu, že vy jako zmocněnec tady máte nějakou odpovědnost vůči svým zmocnitelům, já bych jenom chtěl, pane inženýre, požádat, abyste to filtroval, protože za prvé, i vám musí být, jako zkušenému akcionáři, jasné, že takovýto dotaz tady nebude zodpovídán a za druhé, tady nebudu určitě tolerovat výpady proti jednotlivým osobám, které jsou naprosto nepodložené.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Já jsem měl jenom povinnost doslovně přečíst to, o co mě zastupovaný akcionář požádal a to jsem splnil a je...

**Předseda valné hromady:** V pořádku.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Je to celé, mám přečteno.

**Předseda valné hromady:** Tak ano, děkuji.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Osobně si také myslím, že vzhledem k tomu, já jsem si velice podrobně přečetl rozhovor pana Kočárníka pro Hospodářské noviny svého času a tam se pan Kočárník vymezoval, že vlastně, když se ho redaktor dotazoval, za koho je v té dozorčí radě, tak pan Kočárník odpověděl, že za minoritní akcionáře, resp. za ty drobné akcionáře, nebo za tu spoustu drobných akcionářů, z nichž část dostala akcie v jeho kupónovce. Čili já si myslím, že i na základě toho, když pan Kočárník tvrdí, že je v dozorčí radě za minoritní akcionáře, sám je o tom tak přesvědčen, že by se nás mohl v této kauze trošičku zastat.

**Předseda valné hromady:** Pane inženýre, pojd'me toho nechat. Já vím, že to tady bývá oblíbeným tématem, jenom pár věcí uvedu do souvislosti, za prvé, pokud mně je známo, jako předsedovi valné hromady, tak pan Ing. Kočárník byl navržen menšinovým akcionářem, nikoliv Orlenem, byl zvolen přesvědčivou většinou a jsem si téměř jist, že tam určitě souvislost s kupónovou privatizací a s ničím takovým v tom článku nebyla, takže pojd'me nechat těchhle věcí, které nás tady všechny zdržují a neberte to osobně, pojd'me se soustředit na merito. Rozumím tomu, že vy jste žádosti o vysvětlení podal, my jsme si je zaznamenali, bude učiněna přestávka, než k té přestávce přistoupíme, tamhle se hlásí další dva akcionáři, poprosím slečnu, jestli může vzít mikrofon panu Hájkovi, tím nemyslím mu ho odebrat, ale pochopil jsem, že on už skončil se svým přednesem a nejprve tady pán v bílé košili, já se omlouvám, že vás takhle identifikuji, ale přijde mi to teď nejpřesnější, jestli byste se nám mohl představit a říct číslo.

**Akcionář Ladislav Chromeček:** Akcionář 207, Ladislav Chromeček, já jelikož jsme se tady domlouvali a rád bych to poslal co nejdřív, ty údaje, jestli by tam nešlo zakomponovat, že ty údaje pro tu Českou spořitelnu se můžou poslat od dnešního dne, čili od valné hromady do toho data, který tady oni stanovili, do čtrnácti dnů od účinnosti, já nevím někde v obchodním zákoníku. Aby to bylo úplně jednoznačné, protože i vy jste říkal, že z pohledu právníka by to měli uznat, ale abych volal někde ještě do spořitelny a dohadoval se s někým, který tomu třeba ani nebude rozumět a nebude mít právní vzdělání.

**Předseda valné hromady:** Tak to bych předpokládal, že tomu bude rozumět, ale...

**Akcionář Ladislav Chromeček:** No tak nemusejí mě spojit rovnou s právním oddělením, bude tam nějaký asistent, který třeba přesně tyhle otázky nebude umět.

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, my jsme si zaznamenali váš protinávrh spočívající v tom, že tedy to je návrh hlavního akcionáře doplněný o vyjasnění té čtrnáctidenní lhůty, tzn. je to protinávrh a už se to sepisuje.

**Akcionář Ladislav Chromeček:** Aby bylo možno zaslat ta data od dnešního dne do toho termínu, který si tam určil PKN Orlen.

**Předseda valné hromady:** Máme to zaznamenáno. Děkuji. Pak si myslím, že se hlásil akcionář támhle úplně vpravo a potom tady uprostřed.

**Akcionář Jan Hejkal:** Dobrý den, akcionář 209, Hejkal. A já mám taky takové technické dotazy. Dočetl jsem se v Hospodářských novinách na konci června, je to vlastně na představenstvo, já se domnívám, že představenstvo dává hlavnímu akcionáři potom jako povinnému při tom protiplnění vlastně seznam akcionářů, je to tak?

**Předseda valné hromady:** Tak to je dotaz na představenstvo, my si ho připíšeme, k té sumě dotazů.

**Akcionář Jan Hejkal:** Podle údajů, které zveřejnily ty Hospodářské noviny v tom článku, tak má UNIPETROL 81 tisíc akcionářů a 36 tisíc akcionářů si nepřevzalo dividendu, tak chci potvrdit tento údaj, protože se týká výplaty protiplnění.

**Předseda valné hromady:** Dobře, takže my zaznamenáváme vaši žádost.

**Akcionář Jan Hejkal:** A lze dovodit, že, to už je můj názor, lze dovodit tedy že 36 tisíc akcionářů, když si nepřevzalo dividendu, což je racionální úkon, že vlastně z důvodů zřejmě toho, že neví, že si ji mají převzít, se dá dovodit, že si nepřevzou ani to protiplnění a z údajů na valné hromadě výroční, kde tuším, že 1,39 % té dividendy právě nebylo vyzvednuto, z toho se dá dovodit, že 1,39 % základního jmění UNIPETROLu si pravděpodobně tedy, jak tu dividendu, nevyzvedne to protiplnění navrhované a potom i ty další procedury procesu a tak. Je to totiž, podle mého názoru, velké vytěsnění, co se týče osob, kterých se týká, a ta částka 1,39 % základního kapitálu rovná se de facto 1 miliardě toho protiplnění navrhovaného hlavním akcionářem. Takže bych si chtěl potvrdit, zda tyto údaje sedí, to dovozování toho nevyzvednutí, to už je čistě můj názor, to tak může být a nemusí a co se týče ještě dalšího, když už tady teď můžu být z osobních důvodů chvíli, tak chci dát protest, že taky protestuji proti tomu, že výše protiplnění není přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů z důvodu, že není přezkoumatelná, je odůvodněna trhem, který je nedokonalý, proto ten trh existuje, kdyby byl dokonalý, tak by neexistoval a není tam ještě další podklad, což je nějaký sofistický znalecký posudek, co jsem takhle zachytil z toho, co jsem četl z podkladů pro tu valnou hromadu, tak děkuji.

**Předseda valné hromady:** Takže pane akcionáři...

**Akcionář Jan Hejkal:** Ještě prosím vás žádám, aby můj protest byl zaznamenán do zápisu z valné hromady.

**Předseda valné hromady:** To poslední jste ani nemusel říkat, ale je to jasné.

**Akcionář Jan Hejkal:** No právě, že to byste se divil, musel.

**Předseda valné hromady:** Na valných hromadách, které...

**Akcionář Jan Hejkal:** No, nedá se nic dělat, je to prostě taková formulka, jako v nějaké pohádce s čarodějem...

**Předseda valné hromady:** Podívejte se do zápisu z valných hromad společnosti UNIPETROL, všechny protesty jsou...

**Akcionář Jan Hejkal:** Víím, dost je to někde rozporované i soudci, a podobně. Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Jasně, mluvíte o jiných společnostech. Takže váš protest, tak jak jste ho tady přednesl, samozřejmě zapsán bude, žádosti o vysvětlení, které si tady můj pan kolega poznamenal a jistě si ho poznamenávali lidé z UNIPETROLu, tak budou také zodpovězeny po té přestávce.

**Předseda valné hromady:** Tak já myslím, že se tady hlásil pan akcionář uprostřed.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Děkuji za slovo, ještě jednou, moje jméno je Hodys, zastupuji akcionáře LUNAGAL INVEST, číslo 001. Chtěl bych, pane předsedo, ještě požádat o vysvětlení, jestli by se mohlo představenstvo společnosti vyjádřit explicitně právě k té lhůtě pro uplatnění těch práv, těch čtrnáct dnů, protože vy jste se tady dopustil takového drobného faulu, že jste říkal, že je to váš právní názor, kterým to nějak vykládáte, to je v pořádku, ale tady by to měl primárně vysvětlit hlavní akcionář, který to navrhuje a představenstvo, které tady hájí zájmy všech akcionářů a rozhodně si nemyslím tak, jak jste uvedl také vy, že by si to akcionáři měli nějak dohodnout s Českou spořitelnou, s Českou spořitelnou má smlouvu hlavní akcionář a minoritní akcionáři s ní žádný vztah nemají, ti jsou vázáni pouze tímto usnesením a je potřeba, aby to usnesení bylo jasné.

**Předseda valné hromady:** Takže žádost o vysvětlení bude zodpovězena, čili se vztahuje k té čtrnáctidenní lhůtě, jestli ji představenstvo skutečně považuje za zákonnou a co se stane v případě jejího marného uplynutí.

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Nikoliv, pardon, pane předsedo, to jsme si nerozuměli, směřuje to k tomu, jestli když akcionář, např. ihned sdělí to svoje spojení pro výplatu...

**Předseda valné hromady:** Tak já už tomu rozumím...

**Mgr. Bc. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Tak, jestli to bude akceptováno.

**Předseda valné hromady:** Jinými slovy, jestli akcionář může po této valné hromadě začít odesílat ty věci do spořitelny, rozumím.

**Předseda valné hromady:** Tak dámy a pánové, v zájmu efektivního průběhu této valné hromady, já na vás nechci apelovat a určitě nechci indukovat nějaké umělé žádosti o vysvětlení, ale pokud mohu poprosit, pokud někdo žádosti o vysvětlení má, tak ať je prosím přednese teď, já mu samozřejmě to právo nebudu upírat pak následně, protože rozumím tomu, že odpověď může vyvolat další žádosti o vysvětlení, ale chtěl bych apelovat na racionalitu, čili pokud nějaké žádosti máte a už o nich teď víte, abyste je položili. Tady vidím, že se hlásí pan akcionář.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Ján Hanzo, identifikační číslo 53, Morgan Stanley, já jsem se chtěl s vámi domluvit, pane předsedo, my těch žádostí o vysvětlení máme docela dost, vy jste tam zmiňoval přestávku, já osobně bych rovněž uvítal přestávku, chtěl jsem se zeptat, jestli má smysl teď jít přes tu baterii těch dotazů, nebo má smysl nechat ty dotazy hned po přestávce.

**Předseda valné hromady:** Můžu se, pane akcionáři, zeptat, kolik těch dotazů máte a jaké jsou povahy?

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Vlastně jsou to povahy, víceméně týká se to ceny, potom týká se to vlastně názoru představenstva na velikost protiplnění, další dotazy se týkají vlastně určitých předpokladů, které by měly být tady ohledně té ceny.

**Předseda valné hromady:** A počet těch otázek? Zhruba.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Zhruba 20, 25 dotazů.

**Předseda valné hromady:** Tak já se teď jenom obracím na představenstvo a na pana šéfa právního, jsou dvě možnosti, jak k tomu můžeme přistoupit, první je, že teď uděláme přestávku, vypořádáme se s dotazy pana Ing. Hájků a dalších akcionářů, vrátíme se, odpovíme, zjistíme, jestli jsou navazující dotazy a potom bude



hovořit zástupce Morgan Stanley, anebo je druhá možnost, že zástupce Morgan Stanley teď těch 25 dotazů ekonomické povahy učiní, o to bude ta přestávka delší a my se vrátíme. Takže, pan předseda představenstva říká a já jako předseda valné hromady mu rád vyhovím, zda byste už tedy ty otázky mohl přednést teď, o to bude delší ta přestávka, ale bude asi jenom jedna.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Dobrá, já se pokusím.

**Předseda valné hromady:** Takhle, pokud byste je měl vytištěné a teď jako v tom nehleďte nic jiného, tak nám to pomůže, pokud to máte s vlastními poznámkami, tak nezbude asi nic jiného než to přečíst.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Není to připravené ve formě, která by asi mohla být distribuována.

**Předseda valné hromady:** Pak nezbude nic jiného, než si je vyslechnout, ale potom tedy, jestli mohu poprosit, tak volte tempo řeči, my si budeme muset ty poznámky tady udělat správně.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Dobře, vlastně první sada dotazů se týká stanovení té férové ceny. Mě by zajímalo, zdali vlastně do toho procesu byli zahrnuti externí znalci a pokud ano, tak kteří? Potom vlastně při tom posouzení velikosti vytěsnění, velikosti protiplnění a vlastně to vyjádření dozorčí rady, tedy dozorčí rady, vyjádření představenstva, mě by zajímalo, jestli to vyjádření bylo jednomyslné, nebo jestli tam byly rozdílné názory. Dále nás zajímá, co říká představenstvo na to, jak je možné, že cena je 380,- a je vlastně tím pádem nižší než dosáhl jiný hlavní akcionář, tady hovořím o skupině J&T, za vlastně předpokladu, že ta hotovost byla vyplacena dříve, zároveň nebyly vyplaceny dividendy a máme tady vlastně časový nesoulad mezi těmito dvěma částkami a díky tomu tyto dvě částky nelze považovat za identické. Rádi bychom rovněž znali vyjádření výboru pro audit a vyjádření dozorčí rady, pokud by toto mohli učinit, k velikosti výše protiplnění. Další dotazy se týkají vlastně střetu zájmů, jak bylo vlastně již dříve deklarováno, tak tady je řada členů, kteří vlastně jednak v dozorčí radě, jednak ve výboru pro audit a i v managementu, kteří jsou pod, řekněme, velmi silnou kontrolou PKN Orlen, chtěli jsme se právě zeptat, jak bylo zajištěno, že členům představenstva a dozorčí rady, kteří jsou ve střetu zájmů, bylo znemožněno hlasovat, a pokud tady toto nebylo zajištěno, jestli bylo tady k tomu, u tohoto rozhodnutí využito externího právního poradenství anebo zda toto rozhodnutí bylo učiněno na základě vlastně vnitřního úsudku, a pokud se vlastně toto zjištění potvrdilo, že toto výše uvedené, je vlastně v souladu s právem a chtěli bychom vědět, zdali vlastně, jestli si členové jsou vědomi toho, že za toto rozhodnutí nesou hmotnou odpovědnost. A další dotaz, na ten střet zájmů, chtěli jsme se zeptat, zdali vlastně současně sjednané pojištění odpovědnosti za způsobené škody by případně pokrylo i individuální případy jednotlivých členů orgánů společnosti, pardon. Další dotazy, týkající se dividendy za rok 2017, je to vlastně, jsou to ještě doplňující dotazy k tomu, co jsme tady řešili na minulé valné hromadě, my jsme nabyli vlastně přesvědčení, že management nevyplatil dividendu z důvodu vlastně nejistého výhledu v rafinérském a petrochemickém segmentu, my bychom chtěli vědět, jestli toto je správná interpretace a potom bychom rádi věděli vlastně porovnání výhledů s výhledem skupiny PKN Orlen, který vám rovněž musí být znám. Chtěli bychom dále vědět, jestli členové představenstva budou ochotni i před soudem doložit, že vlastně neobdrželi žádné instrukce ohledně návrhu na nevyplacení dividend za ten uplynulý, za ten minulý rok a že tyto instrukce od hlavního akcionáře nebyly poskytnuty. Dále jsme se chtěli zeptat, do jaké míry je skupina UNIPETROL nezávislá ve formování svého nezávislého názoru v dlouhodobém plánování na celé skupině PKN Orlen, jak toto ovlivňuje vlastně CAPEX a plány peněžních toků a jak toto ovlivňuje další fungování UNIPETROLu v rámci celé skupiny, pokud jedna její část má zcela odlišné očekávání od celku. Další dotazy, které se vlastně částečně ještě vrací k tomu předchozímu, chtěli bychom vědět, jestli představenstvo mělo k dispozici znalecký posudek pro stanovení velikosti výplaty těch 380,- Kč na akcii, pokud tento posudek k dispozici byl, kdo jej zpracovával. Dále bychom chtěli znát vlastně detailnější detaily pro vypracování tady tohoto posudku, tzn. především plány na dalších příštích, byznys plány na dalších příštích 5 let, které obsahují rozvalu, výsledovku a plán peněžních toků a kapitálové výdaje, dále potom hlavní vlastně ukazatele hodnoty, tzv. value drivers, které se podílejí, které hrají klíčovou roli pro stanovení tady tohoto posudku. Dále z toho posudku by nás zajímala především úroková míra použitá, tzn. průměrné vážené náklady na kapitál, jak vlastní, tak cizí a předpoklady, které byly využity a pokud tady tento posudek vlastně k dispozici nebyl, tak bychom chtěli znát, na jakém základě představenstvo posoudilo vhodnost výše protiplnění těch 380,- Kč. Dále bychom chtěli vědět, zdali při poskytnutí vlastně dokladů, nebo údajů, při posouzení Českou národní bankou byl takovýto posudek vypracován, zároveň pokud tento posudek byl vypracován, měli bychom zájem o zveřejnění vlastně údajů ve stejném duchu jako v té předchozí otázce. Já si myslím, že teď asi před tou přestávkou je toho poměrně dost, případně bych měl potom další doplňující dotazy na základě odpovědí.

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, děkuji, já myslím, že bylo rozumné, že jsme si ty vaše otázky vzali s sebou. Dámy a pánové, já bych teď ze své moci předsedy valné hromady, přerušil tuto valnou hromadu, představenstvo se odebere k deliberaci o těchto položených otázkách. Já si myslím, že teď nemá smysl, abych vám říkal, jak ta přestávka bude dlouhá, protože se mi to špatně odhaduje, co vám mohu slíbit, že pokud setrváte v budově, tak já tady hodně dlouho vyčkám, než se vrátíte zpátky do sálu a budu vás k tomu vyzývat, myslím si, ale pokud si chcete něco načasovat, že ta přestávka bude určitě delší než nějakých 35 nebo 45 minut, takže na občerstvení a nějaká kuřácká pauza to je úplně v pořádku, takže já tímto přerušuji jednání valné hromady do jeho obnovení za účelem přípravy na odpověď na položené žádosti o vysvětlení, děkuji.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 11.15 do 12.15 hod. Po obnovení jednání byly zodpovídány dříve podané žádosti o vysvětlení.

**Předseda valné hromady:** Dámy a pánové, dovoluji mi, abychom obnovili jednání dnešní valné hromady. Tu přestávku představenstvo využilo na přípravu odpovědí na podané žádosti o vysvětlení. Já z titulu funkce předsedy valné hromady budu tu diskusi moderovat a začali bychom odpověďmi na dotazy pana akcionáře, zástupce společnosti Morgan Stanley, těch bylo nejvíce a byly nejkompaktnější a pak zodpovíme všechny ostatní žádosti o vysvětlení. Takže, bylo dohodnuto představenstvem, že žádosti o vysvětlení pana akcionáře, zástupce společnosti Morgan Stanley bude převážně odpovídat pan finanční ředitel pan Kastelik a pan právní ředitel Letko, některé žádosti o vysvětlení spoluodpovím já. Vezmeme to, pane akcionáři v tom pořadí, ve kterém jste je položil, a já bych vás jenom poprosil o kontrolu, pokud bychom nějaké žádosti o vysvětlení neporozuměli úplně správně, abyste nás hned zastavil. První žádost o vysvětlení vaše byla a směřovala k tomu, zda představenstvo při přijímání vyjádření použilo nějaké externí poradce. Na tuto otázku bude odpovídat pan finanční ředitel. Prosím pana Kastelika.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Samozřejmě, brali jsme v potaz tyto podklady, které byly přístupné. Tzn., bylo to doporučení ČNB, která vydávala souhlas, pak tam bylo zdůvodnění společnosti PKN Orlen, která navrhla řečeno 380 Kč a cenu, která byla ze strany PKN Orlen. Na otázku, zda jsme používali externí poradenství: Ano, používali jsme. Obdrželi jsme stanovisko společnosti EY k tomu, že tato cena je adekvátní a z tohoto hlediska jsme se chovali s péčí řádného hospodáře a ptali jsme se také nezávislého odhadce k přiměřenosti této ceny.

**Předseda valné hromady:** Druhá otázka, ty otázky budeme spojovat do těch odpovědí. Další vaše otázka byla, jakým způsobem hlasovali členové představenstva, zda to hlasování bylo jednotné či nikoli a na to odpoví pan Martin Letko.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Představenstvo rozhoduje jako kolektivní orgán a jako kolektivní orgán rozhodovalo i v tomto případě. Schválilo stanovisko tak, jak bylo prezentováno v pozvánce na valnou hromadu a k otázce způsobu hlasování jednotlivých členů představenstva se standardně nevyjadřujeme. Ten způsob, jak hlasoval každý z jednotlivých členů představenstva, nezveřejňujeme.

**Předseda valné hromady:** Děkuji. Pane akcionáři, další vaše otázka směřovala k ceně, která byla vyplacena skupině J&T a vůbec k celé té záležitosti stanovení ceny a reflexe prvního pololetí roku 2018. Tady poprosím pana finančního ředitele pana Kastelika o odpověď.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Na otázku, zda cena byla nižší nebo vyšší. Tato cena byla přiměřená, tzn., to jsme vyjádřili, coby představenstvo k přiměřenosti ceny bralo v potaz také výsledky prvního pololetí roku 2018.

**Předseda valné hromady:** Další vaše otázka směřovala k tomu, zda dozorčí rada nebo výbor pro audit společnosti UNIPETROL se podílel na vypracování stanoviska o přiměřenosti ceny, respektive zda ho schvaloval. Poprosím pana ředitele Letka.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Já jsem si poznamenal tu otázku jinak. Vy jste žádali, aby se představenstvo a dozorčí rada, aby se vyjádřila k otázce přiměřenosti. Já na tuto otázku odpovím tak, že ani jeden z těchto orgánů nemá zákonnou povinnost ani stanovy mu neurčují, aby se k otázce přiměřenosti vyjadřoval, takže z těchto důvodů nebude, žádný z těchto orgánů reagovat na vaši žádost.

**Předseda valné hromady:** Děkuji panu Letkovi za upřesnění. Další vaše otázka směřovala k možnému střetu zájmů jednotlivých členů orgánů, takže poprosím zase pana Letka o odpověď.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Já navážu na tu moji předcházející odpověď, v rámci které jsem informoval, že ani výbor pro audit ani dozorčí rada se k otázce přiměřenosti nevyjadřují, takže

v rozsahu vaší otázky, která se týkala těchto dvou orgánů, nebudu reagovat a pokud jde o konflikt zájmů managementu. Rozumím, že jde o představenstvo. Tak samozřejmě, standardně aktivně přistupujeme k zjišťování, jestli v dané otázce existuje nebo může existovat konflikt zájmů. V záležitosti stanoviska představenstva o přiměřenosti ceny navržené společností PKN jsme konflikt zájmů neidentifikovali, ani nám nebyl oznámen žádným členem představenstva.

**Předseda valné hromady:** Další vaše žádost o vysvětlení směřovala k účasti právního poradce. Na to už odpověděl pan Kastelik.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Právní poradce?

**Předseda valné hromady:** Právní poradce. On to zmiňoval, ale jestli můžete pane řediteli na to reagovat.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Ta otázka byla, jestli jsme využili externí právní poradenství. Ano. Společnost, představenstvo využilo služeb externího právního poradce. Především z ohledu na složitost toho procesu, na jeho formální stránku tak, abychom dostali všem povinností, které ukládají stanovy a zákony.

**Předseda valné hromady:** Další otázka směřovala k tomu, zda jsou si členové představenstva vědomi své právní odpovědnosti v souvislosti s procesem. Tak jestli na to chce odpovědět pan Kastelik.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Ano, samozřejmě jako členové představenstva jsme si vědomi své zodpovědnosti. Takže tato odpověď je jednoznačná.

**Předseda valné hromady:** Další otázka směřovala k pojistnému krytí odpovědnosti členů představenstva. Čili první otázka byla, zda takové pojištění existuje a druhá otázka směřovala k tomu, jaké jsou jeho parametry, jaké je jeho maximální krytí. Poprosím pana ředitele Letka.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Samozřejmě. Společnost je pojištěná, má pojistku, která taktéž pokrývá zodpovědnost členů představenstva a pokud jde o parametry, tak ty jsou předmětem obchodního tajemství. Máme závazek mlčenlivosti dohodnutý s pojišťovnou, takže tyto nebudeme poskytovat.

**Předseda valné hromady:** Další otázky, pane akcionáři, směřovaly k dividendě, která byla schvalována na předchozí valné hromadě v roce 2018, dividendě za rok 2017. Tady bych chtěl upozornit, že veškerá diskuse o dividendě byla předmětem rozhodování předchozí valné hromady, vše je zaprotokolováno v zápise z valné hromady. Ten zápis je k dispozici na internetových stránkách společnosti UNIPETROL, tzn. je ve veřejném prostoru, je veřejně dostupný a žádosti o vysvětlení, které se týkají veřejně dostupných informací, nebudou odpovídány. To je důležitá věc, abyste tuto věc vnímal. Vy jste se potom v té souvislosti ptal na to, zda může společnost UNIPETROL porovnat výhled nebo chcete-li outlook PKN Orlenu se svým výhledem. Zde poprosím pana finančního ředitele Kastelika.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Zaprvé neprezentujeme, nezveřejňujeme naše prognózy stejně jako PKN Orlen, takže těžko se to srovnává. Nemáme tyto znalosti, jakým způsobem by vypadaly prognózy do budoucna z hlediska PKN. Co se týče našich prognóz, samozřejmě my máme svá stanoviska, která nezveřejňujeme.

**Předseda valné hromady:** Vaše další otázka směřovala k tomu, zda představenstvo společnosti UNIPETROL obdrželo nějaký pokyn nebo instrukci ve vztahu k vyplacení/nevyplacení dividendy. Já bych chtěl upozornit, že tato diskuse už proběhla. Je zaprotokolována v zápise. Nicméně pro úplnost poprosím pana ředitele Kastelika, aby se vyjádřil k tomu, jestli představenstvo obdrželo nějaký pokyn od PKN Orlen ve vztahu k dividendě.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Samozřejmě představenstvo nedostalo, žádné pokyny z PKN Orlen. Představenstvo schválilo své rozhodnutí o nedoporučení dividendy, tak jak jsme o tom ze široka hovořili na předchozí valné hromadě. Doufám, že se nám podařilo plně vysvětlit naše stanovisko.

**Předseda valné hromady:** Další vaše otázka směřovala k plánování CAPEXu neboli kapitálových výdajů, a jestli jsme ji dobře pochopili, tak směřovala k tomu, jestli společnost UNIPETROL je nezávislá při plánování kapitálových výdajů. Zde poprosím pana finančního ředitele, aby se ujal slova a odpověděl na tento dotaz.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Veškeré plány, veškeré předpoklady týkající se plánů, jsou schvalovány představenstvem a v těchto předpokladech bereme v potaz názory, naše analýzy, tzn. představenstva UNIPETROLu a tato rozhodnutí vychází z nezávislých stanovisek, názorů představenstva v tématu jednotlivých plánů.

**Předseda valné hromady:** Vaše další otázka směřovala k tomu, zda představenstvo společnosti UNIPETROL obdrželo v souvislosti se svým stanoviskem k přiměřenosti protiplnění navrhovaného PKN Orlen nějaká stanoviska nebo znalecký posudek třetí osoby. Zde bych poprosil pana finančního ředitele.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Tak jak jsem odpovídal na první otázku. Ano, využili jsme poradenství společnosti EY, která vyjádřila své stanovisko, že cena 380 Kč/akcii je přiměřenou cenou.

**Předseda valné hromady:** Další vaše otázka směřovala k tomu, zda tento poradce, o kterém teď hovořil pan finanční ředitel, obdržel informace od společnosti UNIPETROL ve vztahu ke své činnosti. Poprosím opět pana finančního ředitele o odpověď.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Samozřejmě. Společnosti EY je renomovaná společnost, je společnost, která je znalcem oprávněným k oceňování podniků nebo akcií a samozřejmě si od nás vyžádala celou řadu údajů, které představenstvo na základě svých nejlepších znalostí zpřístupnilo. Takže veškeré potřebné údaje k takovému postupu k vyjádření stanoviska k ocenění akcií byly předány, takže prognózy, které máme, které průběžně analyzujeme, byly zaktualizovány a předány společnosti EY. A samozřejmě na tomto základě společnost EY provedla své analýzy a vyjádřila své stanovisko. Ještě jednou zdůrazním, že výsledky pololetí byly v této analýze zohledněny.

**Předseda valné hromady:** Další otázka, na kterou jste se v této souvislosti, pane akcionáři ptal, bylo, zda společnosti EY byly poskytnuty informace ohledně úrokové míry, nákladů na kapitál a předpoklady. Já myslím, že do značné míry už to pan finanční ředitel odpověděl, tak možná jenom jestli k tomu ještě bude nějaké doplnění.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Nerad bych zabíhal do detailu práce EY. Samozřejmě celá analýza, která byla provedena, tak byla provedena v souladu s platnými regulacemi.

**Předseda valné hromady:** Vaše další a myslím si, že už předposlední otázka, kterou jste položil, byla, na základě čeho představenstvo založilo svoji úvahu, pokud by nebyl ten posudek, respektive to stanovisko, o kterém tady hovořil pan finanční ředitel. Takže ta otázka už je relevantní, protože jak jste slyšel, tak EY poskytlo stanovisko. A poslední otázka byla znalecký posudek v řízení před ČNB. Já už jsem na tuto otázku odpověděl na začátku valné hromady. Společnost PKN Orlen nebyla povinna nechat vypracovat znalecký posudek v souvislosti s nuceným přechodem vlastnického práva v tomto případě, na místo toho byla oprávněna a své právo využila, podala zdůvodnění, které akcionáři mají a měli k dispozici. Tím jsme vyčerpali otázky pana akcionáře, zástupce společnosti Morgan Stanley a teď my bychom rádi pokračovali dál. Vy chcete dávat doplňující otázky k těm vašim nebo máte technický dotaz? Já bych doporučoval, abychom zodpověděli ty další, aby všichni akcionáři na tom byli stejně, a pak přirozeně každý může dávat doplňující dotazy. Jako druhého v pořadí tady máme pana akcionáře Hájků, respektive osoby, za které ty žádosti o vysvětlení byly podány. Pane akcionáři, tady už v některých případech vaše žádosti o vysvětlení byly právě před chvílí zodpovězeny, tzn., vaše první otázka byla v souvislosti s tím, jestli společnost využila poradenství nějaké třetí osoby. Takže to už jste vlastně teď slyšel. Potom druhá otázka byla, jaký byl zvolen přístup k té ceně 380 Kč. Vy jste zmiňoval, proč to není 379 nebo 395 a já už jsem tehdy říkal a k tomu to směřuje, že představenstvo tady není od toho, aby stanovovalo tu cenu. To je vůle hlavního akcionáře, tedy společnosti PKN Orlen. Představenstvo má zákonnou povinnost se k takto určené ceně vyjádřit, a to také učinilo. To, jak k tomu dospělo PKN Orlen, je uvedeno ve zdůvodnění, které máte k dispozici, které měla k dispozici ČNB, když ve správním řízení rozhodovala o tom, zda povolí, zda dá souhlas ke konání této valné hromady. ČNB se k tomu vyjádřila pozitivně a žádný znalecký posudek na straně PKN Orlen vypracovávat nebyl, nebyla tady žádná zákonná povinnost. Já nevím, jestli k tomu společnost ještě něco chce dodat. Takhle myslím, že z právního hlediska to je odpovězeno. Pak vy jste měl další, pane akcionáři Hájků, otázku, a to byla ta dividenda a vůbec ten první půlrok a jeho reflexe a na to už také odpověděl pan finanční ředitel Kastelik před chvílí, když říkal, že ten první půlrok všechny ty záležitosti jsou reflektovány v tom vyjádření představenstva. Poslední vaše otázka byla důvody squeezeoutu. To je samozřejmě otázka na PKN Orlen, nicméně představenstvo může tady odkázat na dobrovolný veřejný návrh a na veškerou komunikaci ze strany PKN Orlen v prosinci 2017, kdy PKN Orlen avizovalo, že v případě, že dobrovolný veřejný návrh dopadne určitým způsobem, takže bude pokračovat a může pokračovat se squeezeoutem, takže tam to bylo uvedeno. Tím vám neberu potom slovo. Pak samozřejmě připustíme všechny dodatečné dotazy. Pak je zde pan akcionář Hejkal, který se ptal na dvě věci. A tady byla shoda na tom, že na ně bude odpovídat pan ředitel Letko. První žádost o vysvětlení byla nevyplacená dividenda, tam jste se dotazoval na množství a na související věci, tak jestli, pane řediteli se můžete ujmout odpovědi.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Určitě. Dividenda za rok 2015 a 2016, výsledky té realizace výplaty byly diskutované před dvěma měsíci na řádné valné hromadě, takže v plném rozsahu v tomto ohledu vás odkazuji na zápis z jednání valné hromady. Konkrétně na straně 54 jsou tyto informace velmi podrobně uvedené. Aktuálnější údaje nemáme, než jaké jsou v tom zápise.

**Předseda valné hromady:** Druhá žádost o vysvětlení, na kterou by opět odpověděl pan ředitel Letko je, zda PKN Orlen obdržel od společnosti UNIPETROL seznam akcionářů.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Neobdržel, ale ten proces realizace výplaty předpokládá, že společnost ten seznam akcionářů ke dni účinnosti, ke dnu přechodu poskytne. Proto, aby ho mohl dále poskytnout České spořitelně, která je jako agent pověřená realizací samotné výplaty.

**Předseda valné hromady:** Poslední akcionář, který zde činil dotazy a pane řediteli, jestli můžete ještě chvíličku zůstat, protože ty odpovědi půjdou podle rozhodnutí představenstva za vámi. Byl to pan akcionář Hodys, který měl dva dotazy, které spolu souvisely. První dotaz byl faktický, fakticky/právní, a to je, zda tedy i představenstvo se domnívá a má ten názor, že akcionáři mohou činit ty návrhy vůči České spořitelně a zasílat tu dokumentaci již schválením squeezeoutového návrhu a nečekat až na začátek běhu té čtrnáctidenní lhůty.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Ano, potvrzujeme, že možnost zasílat oznámení o účtu, na který má být výplata protiplnění uskutečněna, je ode dne valné hromady. Česká spořitelna bude přijímat a reflektovat takováto oznámení.

**Předseda valné hromady:** Otázka číslo dvě, zda představenstvo shledává čtrnáctidenní lhůtu jako zákonnou v tom kontextu návrhu PKN Orlen.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Ano, tento parametr návrhu PKN Orlen považujeme za zákonný.

**Předseda valné hromady:** Děkuji. Tím byly zodpovězeny žádosti o vysvětlení, které byly podány a já se nyní ptám jednak informačního střediska, zda eviduje další žádosti podané v písemné formě?

**Informační středisko:** Neevidujeme.

**Předseda valné hromady:** Děkuji a vidím, že se hlásí pan akcionář Hájek. Poprosím o mikrofon. Pane akcionáři, jestli byste se mohl identifikovat, za koho budete hovořit.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Akcionář číslo 155, mluvící i za akcionáře na lístku sdruženém, číslo 55. Já jsem samozřejmě pečlivě poslouchal tento blok odpovědí, ale přesto mi nevyplývají přesné odpovědi na ty otázky, které jsem zadal, tzn., slyšeli jsme o tom poradenství od skupiny EY, které si objednalo představenstvo, ale já jsem se přeci ptal, jestli existuje nějaký interní posudek znalecký. Jestli vůbec existuje nějaký znalecký posudek interní, který představenstvo vzalo v úvahu. Ptám se přímo na znalecký posudek. Neptám se na nějaké ty poradenské služby nebo konstatování, jestli to bylo přiměřené. Jestli prostě existuje znalecký posudek, alespoň interní.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Já jsem na to už odpověděl. Máme tam posudek EY z hlediska adekvátnosti ceny, protože k tomu se mělo představenstvo vyjádřit, zda cena navržena PKN je adekvátní.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Neříkejme tomu stanovisko, říkejme tomu znalecký posudek. Existuje znalecký posudek? Alespoň interní, když již nebyl přiložen k doložení přiměřenosti protiplnění, takový posudek evidentně neexistuje, ale jestli si představenstvo pro svoje potřeby, pro své zproštění odpovědnosti nechalo zpracovat znalecký posudek v plném rozsahu. Ne stanovisko nebo expertní stanovisko. Znalecký posudek s doložkou, s razítkem. Jestli existuje znalecký posudek oceňující UNIPETROL.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Ano takovýto posudek máme.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže stanovisko znamená posudek.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Ano.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže existuje znalecký posudek?

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Ano, existuje.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** A jeho výsledkem je nějaká přesná částka, která se shoduje nebo neshoduje s tou částkou 380? Protože nevěřím tomu, že pokud vznikl ten odkup dobrovolný za 380. Vy jste si potom objednali znalecký posudek aspoň pro své interní potřeby, abyste to stanovisko posoudili, nechce se mi věřit tomu, že vyšla zcela identická částka 380 Kč na tom znaleckém posudku.

**Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině)** Samozřejmě se nachází v nějakém rozmezí, je to vždy odhad. Oceňování se dělá různě v závislosti na metodice, která se zvolí, a podle toho dostaneme výsledek. Nicméně to je stanovisko, kde nám EY potvrdili, že ta cena je adekvátní a je v souladu s cenou, která byla výsledkem analýzy provedené při procesu oceňování.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Rozumím, takže výsledkem toho znaleckého posudku, znaleckého stanoviska, je jakýsi interval ocenění, ve kterém by se ta správná cena měla nacházet a ta částka 380 je v tom intervalu, ale dá se říct, že horní hranice toho intervalu bude určitě vyšší než ta částka 380.

**Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině)** To nebudeme komentovat. My komentujeme pouze to, zda je cena adekvátní.

**Předseda valné hromady:** Já bych jenom chtěl postavit najisto možná pár věcí, jako předseda valné hromady pouze moderuji diskusi, odpovídá samozřejmě společnost. Jestli jsem dobře pochopil pana finančního ředitele, společnost, respektive představenstvo, mělo k dispozici stanovisko EY. Stanovisko EY potvrdilo, že cena 380 Kč za jednu akcii je přiměřená.

**Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině)** A na základě tohoto stanoviska jsme učinili rozhodnutí. Vy jste se ptal, zda máme k dispozici i posudek znalce. Ano ten také máme.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Ze kdy to stanovisko je, respektive ten posudek. Z jaké přesné doby nebo k jakému datu?

**Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině)** Rozhodnutí, které jsme učinili, bylo učiněno na základě stanoviska, jež nám bylo prezentováno konzultantem EY 24.7., ocenění bylo provedeno k 30.6.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Potom. Stále jsem se nedozvěděl, jak přesně se došlo k té ceně 380 Kč. Čí to byl nápad? Jak ta cena vlastně vznikla?

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři Hájku, já se omlouvám, do toho musím vstoupit. To skutečně nemohl být a nebyl nápad UNIPETROLu. UNIPETROL je adresátem té nabídky. Ona je cílovou společností, takže váš dotaz by musel směřovat na PKN, ten samozřejmě tady nebude na tuto věc odpovídat, to není diskuse mezi akcionáři, takže otázka, jak vzniklo 380, to ví PKN, ale není to žádná ezoterická věc, protože PKN si tu cenu muselo obhájit před ČNB a ta obhajoba je uvedena v tom zdůvodnění, zdůvodnění máte k dispozici, takže když se do něj podíváte, tak tam jsou ty argumenty se kterými PKN přichází. UNIPETROL s tím nemá vůbec nic společného. UNIPETROL neříkal, že ta cena bude 380.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Ale přeci ta částka 380, to je celé, o čem se tady bavíme. To je hlavní téma této valné hromady. Čili je naprosto logické, že nás zajímá, jak ta částka vůbec vznikla, kdo s ní přišel, koho napadla.

**Předseda valné hromady:** A já vám znovu odpovídám. S tou částkou přišel PKN Orlen, takže to je jednoznačná odpověď. Důvody, které ho k tomu vedly, jsou ve zdůvodnění, ČNB se s nimi ztotožnila. Představenstvo má jednu jedinou povinnost podle zákona, a to je vyjádřit se k přiměřenosti té částky 380. To udělalo, máte to uvedené v pozvánce, dnes jsem to tady znovu četl a vaše otázky směřují celou dobu k té rozhodovací činnosti představenstva čili k té přiměřenosti, a dáma a pánové vám na to odpovídají, ale určitě vám nemohou odpovědět na otázku, jak se dospělo k 380. A takto je postaveno české právo a já musím říct, že není postaveno hloupě nebo nelogicky. Hlavní akcionář může přijít se squeezeoutovým návrhem a je to jeho vůle. Představenstvo odpovídá za to, že svolá valnou hromadu, pakliže ten návrh splňuje zákonné požadavky a vyjadřuje se k přiměřenosti, a to je všechno.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže pokud tomu správně rozumím, na otázku, jak se dospělo k částce 380 Kč za akcii mi není nikdo schopen ani ochoten odpovědět. Rozumím tomu správně?

**Předseda valné hromady:** Myslím, že to dáváte teď tu otázku velmi zavádějícím způsobem. Ta otázka nemůže směřovat na představenstvo, takže je nezodpověditelná na této valné hromadě v rámci českého

právního řádu, ale znovu jsem vám sdělil, že 380 Kč je podloženo úvahou PKN Orlenu, která je rozepsána ve zdůvodnění, které máte k dispozici. Takže neříkejte, že vám nikdo nedává odpověď a že není jasné, kdo s tím přišel. Přišel s tím PKN Orlen na základě důvodů, které jsou ve zdůvodnění.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dobře, tak rozumím, přišel s tím PKN Orlen, ale jak ta částka tedy vznikla.

**Předseda valné hromady:** Já myslím, že nebudu znovu odpovídat. PKN Orlen s ní přišel a jak ta částka vznikla, máte ve zdůvodnění. Já nechci, aby to působilo jako ve scéně včera, dnes a zítra a v sobotu večer a v neděli ráno.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Zdůvodnění je něco, co jakoby zdůvodňuje jakoby dodatečně tu částku, ale já chci vědět úplně prvotní vznik té částky.

**Předseda valné hromady:** Můžete to chtít vědět, ale představenstvo vám na tuto otázku nemůže odpovědět.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Takže to hlavní, co bychom všichni chtěli vědět, se na této valné hromadě nedovíme.

**Předseda valné hromady:** Ne pozor. To není to hlavní. Tak si přečtete znovu zákon o obchodních korporacích, případně si zvolte nějakou politickou stranu, která bude iniciovat novelu zákona a upraví tam to, co chcete. Já ten zákon považuji za inteligentně napsaný a rozumný a určitě je ústavní a ten zákon tady nedovoluje, abyste se vy ptal představenstva, které nemá žádnou informaci o tom, jak PKN Orlen k částce 380 dospěl. Odkazujeme vás na dokumenty, které jsou veřejně k dispozici, a to je zdůvodnění. A ČNB se s tím zdůvodněním ztotožnila. Pozor, ani ČNB nepřišla s cenou 380. Jediný, kdo s ní přišel je PKN Orlen a ČNB mu řekla, podle těch důvodů, které jsi nám ukázalo, je tato částka správně, dáváme ti souhlas.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Tomu já perfektně rozumím, ten proces u ČNB jsem samozřejmě sledoval, ale jaksi pořád ty odpovědi jsou vyhybavé. Já bych čekal, že když nám někdo ty akcie zabavuje proti naší vůli, že bude velice vstřícný, že nám vyplatí i nějakou prémii proti předchozímu dobrovolnému odkupu, ale nic takového se nestalo a já tady nevidím ani sebemenší vstřícnost ze strany majoritního akcionáře v tom, aby akcionářům minoritním UNIPETROLu aspoň perfektně vysvětlil a doložil tu částku, za kterou jejich akcie zabavuje. Nuceně.

**Předseda valné hromady:** Já bych se zaprvé ohradil ohledně nějakého zabavení atd., je to proces předvídaný zákonem, takže se tady nejedná o nějaké znázornění, a la Komunistická strana v 50. letech, to je první bod, abychom tady pracovali s přesnými...

**Předseda valné hromady:** (*v reakci na akcionáře hovořícího mimo mikrofon*) Pánové, já se tady můžu už jako právník usmívat. Tzn. myslím, že co bylo tady řečeno, bylo. Máte na to prostě velmi nesprávný názor. To je věc číslo jedna. Věc číslo dva, prosím, pane Ing. Hájku, dokola tady prosím neopakujte to, že tady nemůžete diskutovat s PKN Orlen, vy přeci jako zkušený akcionář víte, že valná hromada není o diskusi mezi akcionáři, že můžete dávat otázky pouze představenstvu a přeci musíte vědět, že představenstvo nemá znalost o tom, jak PKN dospělo k částce 380.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dobře, ale to je celé nad čím se vlastně na této valné hromadě dokola bavíme.

**Předseda valné hromady:** Já myslím, že výraz „dokola“ je adekvátní.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dobře já to budu formulovat jako protest.

**Předseda valné hromady:** Dobře, tak to dejme jako protest, myslím, že to je rozumný přístup z vaší strany, já už k tomu taky nemám co říct a nechci se opakovat. My to jako protest zapíšeme.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Za sebe a za všechny akcionáře, které zastupuji, podávám protest proti způsobu, jakým je akcionářům společnosti UNIPETROL vysvětlována, resp., že jim vůbec není vysvětlována výše protiplnění. Není ochota ze strany majoritního akcionáře tuto částku jakkoliv doložit. Nebyl zpracován znalecký posudek. Není prostě sebemenší ochota ze strany majoritního akcionáře jakýmkoli způsobem vysvětlit, proč ta částka byla stanovena zrovna takto. Na 380 Kč za akcii.

**Předseda valné hromady:** Já vám do vašeho protestu nemůžu nikterak zasahovat, přesně takto to bude zaznamenáno. Děkuji.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** No a potom ještě k té poslední věci, nepostřehl jsem tam, resp. jsem samozřejmě pozorně poslouchal, ale kde se nám tedy ztratilo těch 18 Kč čistého zisku za první pololetí roku 2018? To je přeci částka, o kterou jsme my v nuceném odkupu ochuzeni proti akcionářům, kteří už na začátku roku dostali 380 Kč v dobrovolném odkupu. Čili vy nám vlastně dáváte ještě méně.

**Předseda valné hromady:** Pane akcionáři, já poprosím pana finančního ředitele, on na to už odpověděl, ale já myslím, že bude dobré, když odpoví ještě jednou. Děkuji.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Nechci komentovat, co se stalo, protože veškerá ocenění zohledňují příští období, takže když se hodnotí, zda ta cena je adekvátní nebo neadekvátní, a to je jediný předmět toho hodnocení. Nevím, jak k tomu dospěl PKN Orlen nejspíš nějakými analýzami, nicméně my jsme při našich analýzách zohledňovali aktuální výsledky za první pololetí. Ty výsledky byly určitým zklamáním oproti tomu, co jsme plánovali, takže tolik mohu říci k dividendě. Ještě jednou. Výsledky, kterých bylo dosaženo v prvním pololetí, byly zohledněny v naší analýze a v analýze našeho externího experta.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dobře, tak já bych si dovilil na to zareagovat formou protestu. Za sebe a za všechny akcionáře, které zastupuji, protestuji proti tomu, že nyní v nuceném odkupu dostávají akcionáři prakticky nižší částku, než dostali na začátku roku v dobrovolném odkupu, jelikož jim nebyl žádným způsobem zohledněn čistý zisk společnosti, kterého bylo mezitím dosaženo a v rozporu se všemi předchozími sliby nebyla ani vyplacena dividendy.

**Předseda valné hromady:** Tak my ten protest zaznamenáme, to je jasné. Dámy a pánové další žádosti o vysvětlení nebo protesty. Já mám pocit. Dobře tak tamhle se hlásí pan akcionář vím, že se pak tady hlásil zástupce Morgan Stanley, ale pojďme to tedy jestli pane akcionáři z Morgan Stanley souhlasíte, vezmeme to takto zprava doleva.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Akcionář 152, Licehamr. Já se chci zeptat jenom, já jsem dával, když jste vysvětlil, že nemůžu dávat doplnění, tak jsem dával protest na tu svoji věc, jestli tam došel.

**Předseda valné hromady:** Já ho přečtu. Já jsem s těmi protesty chtěl počkat, to nebylo nic špatně myšleného, tak já ho teď samozřejmě přečtu. Akcionář číslo 152 pan Licehamr, protest zní následovně a prosím o jeho protokolaci. Odmítám stanovení ceny vyvlastnění minoritních akcionářů za cenu stanovenou obchodováním 5,97 % akcií na veřejných trzích, kde lze předpokládat část těchto akcií u akcionářů, kteří o svém podílu nemají ponětí, a tak část tohoto podílu nebude ani vyplacena pro nevyzvednutí a majetek tak případně majoritnímu akcionáři. Žádám stanovení spravedlivé ceny potvrzené nezávislým soudním znalcem. Pane akcionáři, ten protest bude přesně takto zaznamenán. A když už jsme u toho, tak zde učinil protest akcionář číslo 156 pan Rudolf Padyšák a já ten protest přečtu. Vznáším protest k výši protiplnění 380 Kč za jeden kus akcie, ke způsobu stanovení částky protiplnění, k tomu, že částka protiplnění neobsahuje prémii, jakési „bolestné“ za nucené zbavení vlastnického práva, jinak obvyklé v evropském hospodářském prostoru, zejména na západ od našich hranic. Tolik text protestu, který bude zaznamenán. Prosím.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Jestli můžu své dotazy. Tady se všichni odvolávají k té ceně na společnost EY jestli to říkám správně.

**Předseda valné hromady:** EY, to znamená to se dřív jmenovalo Ernst and Young a pak to zkrátily na EY.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře tak pardon. Chci se zeptat je tady zástupce té společnosti, která je pro nás nejdůležitější, která vlastně tu cenu stanovila, aniž by nám někdo doteďka vysvětlil, jak byla stanovena? Je tady zástupce?

**Předseda valné hromady:** Já se zeptám představenstva, zda tady zástupce EY je v sále. Není mi známo a představenstvo potvrzuje EY nebyl pozván na tuto valnou hromadu a není zde.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** To je škoda. Tak bych se chtěl tedy zeptat auditoria všech. Jestli...

**Předseda valné hromady:** Počkejte. Pardon. Dotazy jsou tady směřovány...

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** To je na všechny tady, co tady jsou.

**Předseda valné hromady:** Tak takto to nemůže být.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře tak na auditorium.

**Předseda valné hromady:** Ne pardon, takže na představenstvo.



**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Na představenstvo, případně jestli to může zodpovědět někdo z EY společnosti.

**Předseda valné hromady:** Ta tady není.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Já za to nemůžu, že...

**Předseda valné hromady:** Ona tady nemusí být, protože vy pokládáte otázky představenstvu a představenstvo na ně odpovídá samo.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Dobře tak já mám otázku, která by mi mohla být zodpovězena, pokud nedokáže představenstvo na ni reagovat teď, tak potom. Zná někdo nějakou společnost v České republice, která byla násilně převzata minoritním akcionářům, aniž by byl udělán znalecký posudek na cenu, za kterou jim toto převzetí jejich majetkových práv bude odňato? Zná někdo nějakou takovou společnost, jestli už se to tady v Čechách vůbec stalo, já o ničem takovém nevím. Děkuji. A druhá otázka. Jestli v Polsku je to takto běžné, že se sebere společnost, aniž by k tomu nějaké posudky byly, přístupné všem. Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Já samozřejmě to nechám na představenstvu, nicméně dopředu říkám, představenstvo nemusí na tuto otázku odpovědět, protože ta otázka není podstatná pro posouzení návrhu PKN Orlen. Já znovu opakuji. Zákon explicitně umožňuje PKN Orlen, aby nenechalo vypracovat znalecký posudek a namísto toho připravilo zdůvodnění. ČNB a já předpokládám, že uznáte, že ČNB postupuje jako nezávislý správní orgán, takovýto postup shledal zákonným, také mu nic jiného ani nezbylo, protože takto to zákon říká a souhlasil s tou cenou. Takže není potřeba zde dávat spekulativní otázky, jestli někdo zná nějakou společnost. Zákon to jednoznačně umožňuje, a jestli taková společnost existuje nebo ne, nemá vůbec žádný vliv na dnešní valnou hromadu.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Já bych si dovolil ten zákon, na který se odvoláváte citovat. § 372 daného zákona se odkazuje na §391, kde je jasně napsáno. „K přijetí rozhodnutí valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti, jejíž účastnické papíry jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, na hlavního akcionáře se vyžaduje zdůvodnění výše protiplnění hlavním akcionářem.“

**Předseda valné hromady:** Ale to čtete přesně to, co tady říkám.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** „A předchozí souhlas České národní banky“. Souhlas mám, ale představenstvo nám to nezdůvodňuje, tu výši.

**Předseda valné hromady:** Pardon a teď jde jenom o to, pane akcionáři a je to možná dané tím, že nemáte právní vzdělání. Každý máme nějaké, já třeba zase nerozumím úplně nutně hydrokraku. Jenom vám chci říct, že tento paragraf, který jste přečetl, je to, o čem tady celou dobu mluvím. Viděl jste tam někde slovo znalecký posudek? Neviděl. Víte, proč jste ho tam neviděl? Protože znalecký posudek není vyžadován. Je vyžadováno zdůvodnění, o kterém tady mluvím, takže vy jste přečetl přesně ten paragraf, podle kterého PKN Orlen postupoval.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Pane doktore, když vy máte právní vzdělání, máte nějakou praxi? Můžete mi říct nějakou společnost, která se squeezeovala bez znaleckého posudku, když jste takový zkušený. Můžete mi ji jmenovat?

**Předseda valné hromady:** Tak jen za sebe. 25 let právní praxe a mezi prvními třemi právníky posledních 10 let v oblasti M&A podle nezávislých agentur. Kromě toho jsem advokátem od roku 1996. Mám vysokou školu ekonomickou, právnickou fakultu a Columbia University school of law. Jestli vám to stačí.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** To mi stačí, ale chtěl bych vaši zkušenost, kde se takto sebral minoritním akcionářům podíl, aniž by byl posudek. Když máte takovou praxi. Nemáte.

**Předseda valné hromady:** Mám praxi, ale nemám informaci.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Ano, přesně tak.

**Předseda valné hromady:** Tuto otázku už skutečně dál nebudeme diskutovat.

**Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr:** Pane doktore, za 25 let jste nic takového nezažil. Já také ne, i když mám praxi, a nejsem tak vzdělaný jako vy. Já bych chtěl jenom říct, že doufám, že Česká republika není banánovou republikou a bude ctít evropské právo a bude spravedlivě rozhodovat instituce, které toto nezákonné převzetí budou posuzovat. Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Děkuji a myslím, že můžeme přistoupit k dalším žádostem o vysvětlení. Hlásí se zde akcionář uprostřed.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Dobrý den, já mám pro účely této valné hromady číslo 159 a jmenuji se Ing. Pavel Dobranský. Já bych jenom chtěl říct, že pan předseda valné hromady tady měl naprosto nevhodný komentář k tomu celkovému institutu tzv. nuceného přechodu akcií, a to v tom smyslu, že to není tak špatné, jako bylo znárodnění. Já se domnívám, že je to mnohem horší, protože kdyby to bylo znázornění, tak by to bylo ve prospěch českého státu, což bych ještě, sice se skřípáním zubů, jaksí pochopil, ale v tomto případě se jedná o vyvlastnění ve prospěch formálně soukromé osoby a v závorce bych uvedl, že ve skutečnosti je tato soukromá osoba skutečně ovládána cizím státem, ale to není to podstatné. Podstatné je to, že ani Ústava České republiky, ani Základní listina práv a svobod neumožňuje vyvlastnění ve prospěch soukromé osoby. Jenom ve prospěch státu.

**Předseda valné hromady:** Tohle je žádost o vysvětlení?

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Ne, jenom říkám, že ten váš komentář byl naprosto nevhodný o tom, že to není tak špatné jako znárodnění. Tady se jedná o mnohem horší institut. Tady se jedná o porušení základních nejvyšších právních norem této republiky.

**Předseda valné hromady:** Já už jsem se vyjádřil k tomu, že zákon o obchodních korporacích byl přijat zákonným způsobem, je součástí našeho právního řádu, je souladný s ústavním pořádkem. Víc k tomu nemám co dodat.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** No, ale odporuje vyšším právním normám, což jako právník jistě chápete, že tam je problém.

**Předseda valné hromady:** Které právní normě vyšší?

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Ústavě a Základní listině práv a svobod.

**Předseda valné hromady:** To si myslíte možná, pane inženýre vy. Já si to nemyslím a patrně si to nemyslí ani poslanci ani senátoři ani někdo jiný, kdo mohl v tomto směru udělat iniciativu a ústavní soud nic takového nikdy nedeclaroval, takže pracujeme se zákonem, který vyhovuje ústavnímu pořádku. Vy na to můžete mít odlišný názor, to je tak asi všechno.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Mám. Jenom bych požádal, abyste případně ty své osobní názory tady z pozice předsedy valné hromady nepronášel.

**Předseda valné hromady:** Dobře, to nebyl osobní názor, to bylo právní konstatování skutečnosti, ale pojďme dál.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Že to není tak špatné jako znárodnění, to bylo právní? To mi tedy promiňte.

**Předseda valné hromady:** Pojďme dál, já nechci zdržovat přítomné členy orgánů.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Ano, pojďme dál.

**Mgr. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Pardon pane předsedo, ještě jednou Tomáš Hodys, zástupce akcionáře 001, já bych tady jenom doplnil kolegu, já jsem taky advokát a nebudu tady vypočítávat svoji praxi, ale jistě víte, že ZOK neprošel žádnou kontrolou ústavnosti ze strany ústavního soudu v tomto ohledu, takže prosím, pokud tady si akcionář přeje, abychom tady nebyli jaksí školeni, tak to respektujme. Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Já jenom odpovím možná lakonickou poznámkou. Znamená to, pane kolego advokáte, že každý zákon, který neprošel testem ústavnosti, máme a priori chápat jako potenciálně v rozporu s ústavou?

**Mgr. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Minimálně si myslím, že z pozice a teď ztrácíte jaksí tu svoji funkci, protože vy máte vést tu valnou hromadu, a ne se dotazovat do pléna, ale...

**Předseda valné hromady:** Já jsem chtěl jen reagovat na to, že mně ten váš právní názor nepřijde správný a pojďme dál. Byla to žádost o vysvětlení?

**Mgr. Tomáš Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:** Já myslím, že vedení valné hromady má vypadat jinak, ne abyste jaksí tady poučoval akcionáře o tom, co všechno jste absolvoval nebo jaký je výklad práva, když to nesouvisí s vedením valné hromady.

**Předseda valné hromady:** Já jsem byl dotázán akcionářem na právní praxi, na kterou jsem odpověděl. Na to jsem odpověděl, jinak bych o tom tady nemluvil a nemyslím to nijak defenzivně a myslím si, že valná hromada je vedena naprosto souladně a myslím si, že velmi konstruktivně. Má někdo prosím další žádost o vysvětlení? Hlásí se zde akcionář, zástupce společnosti Morgan Stanley.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Dobrý den, akcionář č. 53, několik doplňujících dotazů. Začal bych hned prvním k tomu stanovisku EY. Chtěl jsem se zeptat, kdo zadal a následně platil za toto stanovisko? Byl to UNIPETROL? Další dotaz, hned následný, který bych měl.

**Předseda valné hromady:** Chtěl jsem se zeptat a je to teď na představenstvu, jestli na ty žádosti o vysvětlení já bych doporučoval možná odpovídat rovnou, pokud tam bude něco složitějšího, tak...

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Dobře.

**Předseda valné hromady:** Tak jestli, pane akcionáři s tím souhlasíte čili, kdo zadal stanovisko EY a kdo ho zaplatil.

**Mirosław Kastelik:** *(pozn. odpovídal v polštině)* Ano, představenstvo UNIPETROLu objednalo tento posudek a společnost UNIPETROL za tento posudek zaplatila.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Byly některé části či vlastně celý tento posudek či výsledky z tohoto posudku známy rovněž společnosti PKN Orlen?

**Mirosław Kastelik:** *(pozn. odpovídal v polštině)* Ne. Myslím, že z toho, co vím, není ani taková možnost, aby PKN Orlen měl přístup k tomuto materiálu.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Další dotaz. Byla vlastně obdobná data, která byla nutná pro vypracování tohoto posudku ze strany společnosti EY poskytnuta rovněž společnosti PKN Orlen?

**Mirosław Kastelik:** *(pozn. odpovídal v polštině)* Ne.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Díky. Další dotaz se týká řízení před ČNB. Chtěl jsem se zeptat, jestli součástí materiálů bylo použito i nějaká část, která by obsahovala výnosové ocenění UNIPETROLu?

**Mirosław Kastelik:** *(pozn. odpovídal v polštině)* Pokud se ptáte na materiály, které byly předány ČNB, odpoví Martin.

**Mgr. Martin Letko:** *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Já si dovolím zareagovat na tu otázku, protože kdybyste si přečetli rozhodnutí ČNB, tak ČNB tam jasně hovoří, z jakých dokumentů vycházela. Takže byla to žádost o udělení předcházejícího souhlasu a přílohou té žádosti bylo zdůvodnění, které PKN Orlen vypracovalo. Takže to odpovídá na vaši otázku.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Dobře, možná jenom krátký komentář. My jsme vlastně neviděli do té jednotlivé dokumentace a díky tomu jsme právě nevěděli, jestli součástí bylo i výnosové ocenění či nikoliv.

**Mgr. Martin Letko:** *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Zdůvodnění společnosti PKN Orlen je součástí materiálů na této valné hromadě a bylo zveřejněno na našich webových stránkách ihned, když jsme dostali žádost společnosti PKN Orlen o svolání valné hromady. Na to zdůvodnění odkazuje i samotné rozhodnutí ČNB a tam myslím, že ČNB vcelku podrobně rozpracovává, z čeho vycházela při rozhodování o udělení předcházejícího souhlasu.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Bohužel tento názor úplně nesdílíme, nicméně bych přešel k dalšímu dotazu. Chtěl jsem se zeptat představenstva společnosti, zdali data, která poskytla společnosti EY pro vypracování svého posudku, by mohla poskytnout zároveň i nám jako akcionáři společnosti UNIPETROL. Tzn., především se jedná o detailní bussiness plán, následující potom rozvahy, odhady zisků a ztrát, odhady cashflow, odhady CAPEXu.

**Mirosław Kastelik:** *(pozn. odpovídal v polštině)* Asi je to otázka na právníky, zdá se mi, že absolutně taková možnost neexistuje.

**Mgr. Martin Letko:** *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Jestli si myslíte, že existuje taková zákonná povinnost, aby představenstvo tyto údaje poskytlo, tak prosím pošlete nám písemnou žádost a my na ni zareagujeme.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Díky, poslední sada dotazů. Týká se vlastně cashpoolu, jsou to vlastně doplňující dotazy, které vychází z diskuse, kterou jsme měli na předchozí valné hromadě, nicméně před vytěsněním bychom se ještě rádi zeptali tímto směrem. Chtěl jsem se zeptat, když se podívám na čtvrtletní výkazy, které zveřejňujete a na základě toho vypočítám průměrnou výši cashpoolu, vlastně jsou to čtyři nebo řekněme pět údajů vždy v čase. Z toho vypočítám nějakou průměrnou výši. Dá se touto průměrnou výší odhadnout celková výše cashpoolu UNIPETROLU za celý rok anebo tato částka řekněme přečteňuje nebo naopak podstřeľuje velikost cashpoolu u UNIPETROLU?

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Musím říct, že jsem tu otázku trochu nepochopil. Mohl byste to říct ještě trochu precizněji?

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Hovoříme vlastně o cashpoolu. Prostředky UNIPETROLU, které ale využívá společnost PKN Orlen. Vlastně z jednotlivých výročních zpráv, řekněme, že se podívám do čtvrtletních výročních zpráv. Mám vlastně čtyři body v čase za ten rok. Pokud udělám jednoduchý průměr této částky, dostanu se nějakých, řekněme za rok 2017 necelých 75 mld. Kč. Chtěl jsem vědět, jestli tento odhad odpovídá velikosti cashpoolu skutečně za ten rok, anebo naopak tato aproximace správná není a jedná se o částku, která je řádově vyšší nebo řádově nižší.

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Jako každý průměr. Je to prostě průměrná částka, asi na začátku, v polovině roku byla to vyšší částka, ke konci roku to byla menší částka. Měli jsme poměrně významné investiční náklady minulý rok, takže pokud se díváte na poslední čtyři čtvrtletí, které analyzujete anebo hovoříte o roce 2017? Ano takže čtyři čtvrtletí roku 2017. Pokud jste to takto spočítal, tak je to asi jakási průměrná částka, která byla deponována UNIPETROLEM na výhodnějších podmínkách, než jsou podmínky, které nabízí lokální banky.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Jenom ještě doplňující dotaz, co se týká těch mezibankovních sazeb, které máte uvedené ve výroční zprávě. Dá se předpokládat, že šestiměsíční mezibankovní sazba na českém trhu odpovídá dosaženým sazbám?

**Mirosław Kastelik:** (*pozn. odpovídal v polštině*) Myslím si, že cashpool a prostředky, které dostáváme v rámci cashpool od společnosti PKN, o tom jsme hodně diskutovali a podrobně jsme o tom hovořili na předchozí valné hromadě a na tuto diskusi současně nejsem připraven. Dnes hovoříme o otázkách squeezeoutu a toho se týká současná valná hromada.

**Ján Hanzo, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International:** Já se omlouvám, nezaznělo to, ano dotýkali jsme se tohoto tématu, ale tato konkrétní otázka nezazněla, proto jsem se chtěl vlastně ještě ujistit naposledy předtím, než budeme vytěsněni jakým způsobem tento cashpool fungoval a zdali ta platba skutečně odpovídá našim předpokladům.

**Předseda valné hromady:** Dobře. Dámy a pánové, jsou zde nějaké další žádosti o vysvětlení, protesty, případně protinávrhy? Tady se akcionáři hlásí, první se hlásil, myslím, pan Dobranský.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Ještě jednou číslo 159. Já jsem moc nepochopil tu odpověď na otázku jednoho z akcionářů, zda má společnost seznam akcionářů a odpověď zněla, že nemá, že teprve ho dostane později. Protože jestli to mohu ještě dovysvětlit, proč tomu nerozumím. Já žiju v přesvědčení, že organizátorem valné hromady najatá společnost musí mít pro registraci akcionářů tento seznam k dispozici, že je to tak?

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Já odpovím. Samozřejmě k rozhodnému dni jsme si obstarali výpis ze seznamu akcionářů, proto aby se ta valná hromada mohla uskutečnit, takže máme seznam akcionářů.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Takže ta odpověď, proč zazněla, že ho nemáte, jestli mi to můžete vysvětlit.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Já jsem nehovořil, že ho nemáme. Máme výpis ze seznamu akcionářů. Odpovídám na tu vaši otázku, jestli jsme si pro účely této valné hromady obstarali výpis. Ano.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Děkuji.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Pak myslím, že tamhle byla zvednutá ruka. Jestli byste se, pane akcionáři mohl zidentifikovat.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Já jsem akcionář č. 202, jmenuji se Bělík Pavel. Chtěl bych říct ještě, že každý kupující chce koupit co nejlevněji, prodávající prodát co nejdraž. Tady máme cenu dolní toho intervalu, která nebyla řádně zdůvodněna a byla stanovena na 380 a chybí ta druhá strana. Ten názor těch prodávajících, a to si myslím, že ta je 1 000 Kč/akcii a z tohoto důvodu bych chtěl stanovit ten interval mezi 380 a 1 000 a dát protinávrh, aby byla ta kompenzační cena vyplacena ve výši 1000 Kč na akcii. Podle toho, co jsem tady slyšel, tak se jedná jenom o domněnky, těch 380 může docela klidně být zkrácených mimo úplně vedle. Takže já mám asi tak na základě stejných názorů, které jsem tu vyslechl, cenu, že ta cena je úplně jinde a je 1 000 a možná i víc. A to, co se tu celou dobu, těch deset let dělo, tak to k tomu byla vlastně příprava na tuto akci, to zadržování dividend a využití tísně druhého největšího akcionáře bylo zneužito na podpoření toho spodního intervalu, ale spravedlivá cena, obvyklá cena je podle mě mnohem řádově několikanásobně vyšší vzhledem k tomu, jak společnost vypadá, jak má naakumulovaný kapitál, finanční prostředky, výrobní prostředky, nové zařízení. Myslím si, že v budoucích letech, bude společnost produkovat obrovský, gigantický zisk, a přestože nejsem ekonom, tak vím, že se společnosti v České republice prodávají za patnáctinásobek zisku. Této úvaze odpovídá ta moje cena diskontace budoucích příjmů 1 000 Kč. Já tedy mám protinávrh 1 000 Kč akcii.

**Předseda valné hromady:** Dobře, pane akcionáři, já jsem jenom to tady diskutoval s panem kolegou, vy jste už jeden protinávrh učinil. To bylo prodloužení té lhůty 14 dní na dobu jednoho roku a v případě jejího marného uplynutí poskytnutí peněžních prostředků na účet vlastníka. Mám tomu rozumět tak, že ten svůj návrh dále obohacujete o změnu 380 na 1 000 Kč, aby to byl jeden návrh?

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Ne, udělejte to jako další extra návrh.

**Předseda valné hromady:** To není úplně tak úplně jednoduché. Protože vy činíte dva alternativní návrhy, v jednu souhlasíte s cenou 380. Tím si trochu odporujete. Já vám právě proto nabízím tu pomocnou ruku, jestli k tomu návrhu, který jste učinil před zhruba dvěma, nebo třemi hodinami na této valné hromadě, nechcete změnit tu cenu z 380 na 1 000, protože jinak činíte dva návrhy, jeden říká 380 Kč jeden rok a účet správce a druhý říká 1 000 Kč.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Ano, teď jsem vás konečně pochopil. Děkuji za vysvětlení. Opravdu bych chtěl, aby tam v tom prvním návrhu se ta 380 změnila na těch 1 000, aby se to zaktualizovalo a v tomto parametru byl ten můj návrh měněn.

**Předseda valné hromady:** Ano, my potom všechny ty protinávry přečteme. Asi si na to vezmeme technickou přestávku, protože nechceme akcionáře ochudit ani nemůžeme o to, aby přesně rozuměli všem těm protinávřům, takže vy jste ten protinávrh podával jako třetí v pořadí, tzn. PKN Orlen, pan Hájek a pak jste byl vy. Takže ten návrh doplňujete na 1 000 Kč.

**Akcionář Ing. Pavel Bělík:** Děkuji za pozornost.

**Předseda valné hromady:** Nějaké další žádosti o vysvětlení? Pan inženýr Hájek.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Děkuji. Tomáš Hájek akcionář číslo 155, vystupující i za všechny akcionáře, ze sdruženého hlasovacího lístku číslo 55. V první řadě bych chtěl podotknout, že my tuto valnou hromadu považujeme pouze za formalitu a tu cenu 380 Kč, respektive protiplnění 380 Kč nepovažujeme za definitivní. Věcí se bude zabývat soud. Určitě budeme iniciovat přezkumné řízení, aby se dle zákona přezkoumala cena ke dni přechodu vlastnictví. Tento přezkum bude tak jako tak nutno udělat. Zeptal bych se představenstva, v souvislosti s tou stanovenou cenou 380 Kč, když se podíváme na dnešní kurzy na Burze cenných papírů Praha, je běžné, že se tam akcie UNIPETROLu obchodují už nad touto cenou. Viděl jsem tam obchody za 381, za 382. Jak se představenstvo staví k tomu, že akcionářům společnosti UNIPETROL na základě této skutečnosti evidentně vzniká už nyní jasná a prokazatelná škoda, když jim tyto akcie budou zcizeny za 380 Kč. Děkuji.

**Předseda valné hromady:** Bude chtít představenstvo odpovídat na tuto otázku hned, pakliže ano nebo chce odpovědět. Představenstvo pověřuje pana Martina Letka.

**Mgr. Martin Letko:** (pozn. odpovídal ve slovenštině) Musíme se podívat, stanovisko představenstva bylo schvalované 24.7., takže představenstvo nemohlo tušit, jaká bude cena akcií dnes a pokud jde o určení tržní ceny, tak je pokyn nebo nějaká instrukce, doporučení od ČNB, kde se obsáhle zabývá způsobem, jakým by se ta tržní cena pro účely nuceného přechodu měla určovat. Je třeba se podívat do toho pokynu, aby si tam člověk zjistil, v jakém období se posuzují ceny na regulovaném trhu proto, aby se z něj odvozovala tržní cena. Nemyslím si, v tom rozsahu v jakém já jsem se obeznámil s tímto doporučením ČNB, že by řekněme

v horizontu týdne, já jsem to také sledoval, v horizontu týdne, ta cena se dostává krátkodobě nad 380 Kč, že by to mohlo mít vliv na určení tržní ceny. To je ale můj osobní názor, takže doporučuji ten pokyn ČNB, doporučení ČNB pro účely určení tržní ceny. Tam jsou jasně určená kritéria, na základě kterých se posuzuje tržní cena při tom, když se bere do úvahy cena dané akcie na regulovaném trhu.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Já bych ještě upřesnil. Mně nejde o stanovení tržní ceny. Mně jde o to, že cena se nyní pohybuje, na burze jsou uzavírány obchody za 381, 382, prostě nad 380 Kč a tím je jasné, že akcionářům, kteří takto obchodují, vznikne v důsledku jednání PKN Orlen jednoznačná a doložitelná škoda.

**Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině)** Já si myslím, že akcionáři mohou prodávat dnes svoje akcie za cenu 381 Kč, 382 Kč, když taková je aktuální cena na burze. Takže pro případ, že se nerozhodnou využít tu dnešní tržní cenu a svoje akcie prodat za vyšší cenu., si nemyslím, že by společnost za to jakýmkoli způsobem odpovídala. To je můj osobní názor.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Já vidím problém v tom, že ti akcionáři, kteří nakoupí za 382 tak jim budou ty akcie vyvlastněny za 380.

**Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině)** Já si myslím, že my nemůžeme činit žádná investiční doporučení. Kdo chce koupit akcie, má svobodné právo se o tom rozhodnout. Představenstvo ani já nemůžeme činit žádné investiční doporučení. To je asi všechno k vaší otázce.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Samozřejmě, ale mě jde o tu jasnou a doložitelnou škodu, která vznikne akcionáři, který v dobré víře nakoupí akcie za 382 a vy mu je vytěsníte za 380. Mně jde o tuto škodu.

**Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině)** Dva měsíce je jasné, že se plánuje proces vytěsnění za 380, jestli někdo kupuje za 382, musí jasně vědět, proč to dělá.

**Předseda valné hromady:** Vy jste tam zmínil, pane inženýre Hájku docela důležité sousloví, a to je dobrá víra a já myslím, že na to teď reagoval pan ředitel Letko docela trefně. Prostě v okamžiku, kdy někdo kupuje za 382 v okamžiku, kdy je squeezeoutový návrh za 380 tak ví, co činí.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** To ví, co činí, ale vznikne mu škoda.

**Předseda valné hromady:** Toto není opravdu předmětem, vy jste teď upozornil společnost UNIPETROL. Já jsem vás schválně nechal dokončit ten projev, vidíte, že ta valná hromada je v tomto liberální, ani jsem se vás neptal, zda je to žádost o vysvětlení a vy jste upozornil, že budete patrně podávat žalobu. Bude to zapsáno v zápise a teď nechme dalších spekulací o nějaké náhradě škody nebo něčem dalším a pojďme cestou práva.

**Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje):** Dobře děkuji. Jenom upozorním, podáme to jakoby žalobu, ale je to naprosto standardní proces, že v civilizovaných zemích jako je třeba Rakousko nebo Německo jsou tyto transakce squeezeoutové velice pečlivě přezkoumávány a minoritní akcionáři při tomto přezkumu nejsou nijakým způsobem znevýhodňováni.

**Předseda valné hromady:** Já nemyslím, že by tady někdo byl znevýhodňován a myslím si, že české právo ty instituty zná a že vy jste právě před chvílí řekl, že jeden z nich využijete. Já myslím, že v této diskusi pojďme dál nepokračovat, vy jste řekl, co jste chtěl říct, my vám to protokolujeme, nikdo vám tady neupírá slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jestli ještě budete mít nějakou další žádost o vysvětlení nebo protest a teď to neindukuji, já osobně budu rád, když už to budeme směřovat k nějakému vyústění, ale chci být samozřejmě naprosto transparentní. Pokud vidím, že žádný další protinávrh ani žádný další protest ani žádná další žádost o vysvětlení se nechystá, tak já bych tady... Pardon, pan inženýr Dobranský.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Já se omlouvám, já se ještě jednou vrátím k tomu seznamu. Já bych jenom poprosil o vysvětlení, proč, když má společnost již dnes k rozhodnému dni seznam akcionářů, proč musíme tedy ještě podávat tu žádost specificky o výplatu protiplnění.

**Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině)** Já na to odpovím. Je jasné a pan Hájek na to upozornil, že ještě dnes se obchoduje s akciemi, takže ten seznam, který máme k 21.7. už v tuto chvíli je neaktuální a za sekundu je znovu neaktuální. Takže proto stále máme ještě měsíc, resp. měsíc plus několik dní, tam je to od okamžiku, kdy bude rozhodnutí o nuceném přechodu akcií zveřejněno v obchodním

rejstříku, od toho měsíc, od tohoto okamžiku, kdy dojde k tomu přechodu vlastnického právu k akciím akcionářů na PKN Orlen.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Rozumím, ale ještě mi tam není jasná, tam bude nějaké ukončení obchodování na pražské burze a teprve od toho okamžiku se bude odvíjet ten seznam ano? Když skončí obchodování.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Ano přesně tak.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Může nastat situace, která nastala třeba na Fortuně, že sice bylo ukončeno na pražské burze obchodování s jejími akciemi, ale pokračovalo dále a pokračuje ještě dnes na české burze cenných papírů RMS. Může něco takového nastat tady?

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Těžko se můžu vyjadřovat k tomu případu, protože ho neznám. My samozřejmě splníme všechny oznamovací povinnosti a jako společnost máme povinnost oznámit fakt, že bylo přijato rozhodnutí o nuceném přechodu akcií jednak české burze, jednak RM systému a informovat je o tom, ke kterému dni dojde k ukončení obchodování. Takže to splníme a pevně věřím, že situace, na kterou upozorňujete v souvislosti s Fortunou, se u nás neobjeví.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Prostě skončí na všech trzích obchodování.

**Mgr. Martin Letko:** (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) My všem operátorům, provozovatelům těch regulovaných trhů, na kterých jsou obchodované akcie UNIPETROLu, budeme posílat oznámení, kde jim ten den ukončení obchodování specificky potvrdíme.

**Akcionář Ing. Pavel Dobranský:** Děkuji.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady sdělil, že se nyní pokusí o formulaci všech protinávrhů a požádal, aby vždy ten akcionář, který protinávrh formuloval, aby ho kontroloval, protože se jedná o vůli akcionáře a nikoliv vůli předsedy valné hromady.

Předseda valné hromady následně shrnul podané návrhy:

- První návrh, o kterém tady bude hlasováno, je návrh PKN Orlen jako hlavního akcionáře a ten předseda valné hromady přečetl a je uveden v pozvánce, takže ten je srozumitelný a úplně jasný. V případě, že by tento návrh nebyl schválen, tak bude postupováno v tom pořadí, jak ty návrhy tady byly činěny.
- Druhý je návrh Ing. Hájka, který spočíval v tom ponechat znění PKN Orlen návrhu v identické podobě, ale změnit výši protiplnění z 380 na 450 Kč, čili v článku římská III by došlo ke změně jednak toho psaného čísla, jednak jeho slovního vyjádření.
- Třetí v pořadí je návrh pana akcionáře Bělíka, který tu cenu 380 navyšuje na 1 000 Kč a kromě toho lhůtu 14 dnů v článku římská III prodlužuje na jeden rok a třetí bod jeho návrhu je, v případě marného uplynutí té roční lhůty budou peněžní prostředky tím agentem, tedy peněžní prostředky PKN Orlenu posílány na účet vlastníka příslušných akcií v Centrálním depozitáři cenných papírů, respektive jeho správci.
- Čtvrtý návrh v pořadí byl návrh akcionáře společnosti LUNAGAL INVEST, který za prvé zvyšuje cenu z 380 na 450 a za druhé navrhuje vypustit poslední odstavec římské III, což je ten odstavec, který pojednává o sběru informací sdělení a účtu České spořitelně, a to počínaje slovy „a to za použití příslušného formuláře“ dál.
- Pátý v pořadí byl protinávrh pana akcionáře Havrdy, který navrhoval, aby v případě marného uplynutí té čtrnáctidenní lhůty se postupovalo výplatou, tam kde to tedy nebude vyplaceno, poštovními poukázkami.
- Šestý návrh v pořadí byl návrh akcionáře Štveráka a ten navrhoval využití datových schránek, jinými slovy, že v bodě římská III by nebylo komunikováno s Českou spořitelnou písemně, obyčejným dopisem, doporučeným dopisem, kurýrem, ale datovou schránkou s tím, že předpokládám, pokud je akcionář majitelem. Beru zpět, s Českou spořitelnou komunikujeme i nadále tak, jak je tam napsáno, ale s majitelem, pokud má datovou schránku, bude komunikováno prostřednictvím datové schránky.
- Sedmý protinávrh je návrh akcionáře pana Chromečka a to je, aby bylo jasně postaveno v návrhu PKN Orlenu, že s Českou spořitelnou je možné komunikovat již od okamžiku schválení toho squeezeoutového usnesení, čili od dnešního dne a že se staví na jisto, že ta lhůta těch čtrnácti dnů začíná již od počátku, tedy od dnešního dne.

Předseda valné hromady sdělil, že se dále radili, co udělat s návrhem pana Josefa Jůzy a dospěli k závěru, že s ohledem na to, že pan Jůza tady není a není schopen svoji vůli projevit a poslal jenom přípis, kde měl několik žádostí o vysvětlení a jakýsi kvazi protest, tak on tam navrhuje, aby ten úředně ověřený podpis nebyl vyžadován. Bohužel ten návrh činí způsobem, který je nehlasovatelný, protože tam dává různé alternativy jako je např. od 10 nebo od 50 tis. korun, předseda valné hromady nemůže rozhodovat, která ta částka je pro něj relevantní, takže ta věc je nehlasovatelná, není záměrem samozřejmě upírat žádné právo, ale akcionář zvolil tento způsob komunikace, takže o tom se hlasovat nebude.

Dále byl podán protest **Mgr. Bc. Tomáše Hodys, zástupce akcionáře LUNAGAL INVEST, s.r.o.:**

Podávám protest proti přijetí usnesení k bodu 4 pořadu jednání, neboť návrh usnesení obsahuje povinnosti, které se ukládají minoritním akcionářům nad rámec zákona. Jedná se zejména o textaci posledního odstavce v bodě římská III návrhu usnesení.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady požádal o vyhotovení protokolu o usnášeníschopnosti.

V mezidobí předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 a 2 uvedené v tomto zápise výše v rámci bodů 2 a 3 pořadu valné hromady.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 3: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 211 336 300 Kč, což představuje 94,91 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o shora uvedeném návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na usnesení ke schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře. Hlasování probíhalo na hlasovacích lístcích č. 3. Předseda valné hromady oznámil, že k přijetí rozhodnutí je potřebný souhlas alespoň 90 % hlasů všech akcionářů společnosti.

Předseda valné hromady požádal rovnou o vyhotovení konečných výsledků hlasování.

Na základě konečného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 3 (který předseda valné hromady přečetl) bylo předsedou valné hromady konstatováno, že nucený přechod účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře **byl schválen** 90 % hlasů všech akcionářů společnosti.

#### **Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:**

*Schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře (dle návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna)*

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů všech akcionářů společnosti</u>
PRO	171 008 504	94,305416
PROTI	1 102 922	0,608224
ZDRŽEL SE	13	0,000007
Nezúčastněné a neplatné hlasy	9 223 325	5,086352

Vzhledem k tomu, že návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna byl schválen, o dalších návrzích se již nehlasovalo.

#### **K bodu 5 pořadu jednání – Závěr valné hromady**

Předseda valné hromady ukončil v 13.46 hodin jednání valné hromady.



Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



.....  
JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.  
předseda valné hromady



.....  
Zuzana Dušková  
zapisovatel



.....  
Mgr. Michal Bábik  
ověřovatel



.....  
Mgr. Jakub Smutný  
ověřovatel